

Протокол

№

гр. София, 10.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 10.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3398** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГЛОБЪЛ ЛИНКС“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД на Митница-В., редовно призован, представлява се от юрк.Ш., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, не се представлява.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили отговори от Агенция „Митници“, Централно митническо управление от 28.11.2024 година и от 02.12.2024 година, с приложени писмени доказателства.

АДВ. Г. – Не съм се запознал с приложените доказателства. Не възразявам да се приеме това, което е представено. Предполагам, че касае случая, но съм сигурен, че не са изпълнени на сто процента указанията, тъй като имаме идентични случаи. Не дават лабораторните дневници, които искаме – никъде и никога.

Моля да ми дадете възможност да се запозная за следващото заседание, като въз основа на новопредставените доказателства представям и и искане за допускане на

съдебна експертиза съобразно молба, с препис за ответника, която днес представям. Тъй като има много аналогични дела водени от друга фирма, по които вещите лица са работили и са влизали в големи спорове, моля да допуснете като вещо лице г-н П. В., който е бивш шеф на Централна митническа лаборатория(ЦМЛ). Химик е. Считаю, че той притежава необходимата експертиза. Най-важното е, че има дълбоки познания върху палмовите масла. Участвал е в научна конференция в М. и съм убеден, че ще даде безпристрастно мнение. Молбата ми е той да прецени в коя лаборатория да изпрати контролните проби. Той е първият директор на Централната митническа лаборатория. Познава лабораторията, химик е и познава палмовите масла в детайли. Мисля, че експертизата му е много добра.

ЮРК. Ш. – Моля да се приемат представените доказателства от ЦМЛ. Нямам доказателствени искания. Моля да ни бъде дадена възможност да изразим становище по въпросите ако съдът допусне експертизата. По отношение на посоченото вещо лице, моля също да се има предвид, че пенетрометър има само в ЦМЛ и само тя може да изследва по този начин продукта и ЦМЛ има акредитация, никоя друга няма в страната.

АДВ. Г. - Категорично заявявам, че не желаем изследване с пенетрометър. Имаме много ясни данни от различни експерти, които казват, че палмовите масла се изследват с рентгенова дифракция, сканираща ориметрия. Нека вещото лице да си избере къде ако прецени да изследва по друг метод.

Пенетрометърът той мери плътност на базата, на която се изследва консистенцията. Това няма отношение към характеристиките на палмовото масло. Ние искаме да ползваме по директни методи, които касаят кристалната структура на палмовите масла и затова считаме, че следва да се използва друг различен метод. Нека вещото лице да каже какъв метод ще е необходим с оглед поставените задачи.

Обикаляхме из цяла Европа и търсихме лаборатория различна от въпросната централна митница, никой не изследва маслата с пенетрометър. Изследват бетони, изследват други продукти, масла категорично. Моля да излезем малко от руслото на „М. груп био“ и да потърсим. Клиентът ми е различен, продуктът е коренно различен и моля малко по-различен подход да приложим.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към докладваните по-горе молби писмени доказателства, като ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да вземе становище по тях най- късно до следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-химическа експертиза със задача днес поставена от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 1000(хиляда) лева, вносими в 30 дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14 дневен срок от днес, да заяви дали е съгласен с днес представената молба от жалбоподателя да бъде назначен инж. П. В. В. за вещо лице, евентуално да даде становище по въпросите на допуснатата експертиза.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 04.03.2025 г. от 10.15 часа, за когато страните уведомят.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: