

РЕШЕНИЕ

№ 3866

гр. София, 05.08.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в
публично заседание на 22.06.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **6641** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс, във вр. чл. 11, ар. 4 ППЗСПЗЗ.

Образувано е по жалба на М. Р. Й., С. Н. Х., Г. Н. А., Б. И. Г., В. С. Г. и В. С. Г., против Заповед № 777 от 10.08.2010 г. на К. на район „И.“-Столична община, с която е одобрено решението по преписка № 9400-593/17.06.2010 г. от протокола от 20.07.2010 г. на комисията за определяне на застроената част от бившия имот с пл. № 5477, к.л. 506, сега попадащ в кв. 70, УПИ II за озеленяване, кв. 71А, УПИ VII со, УПИ II 271, 272, 1252, кв. 26А, УПИ Vco, УПИ VIco и улица по плана на Ж. „Дружба-1ч.“, с която заповед се приема, че площта на целия имот е застроена и не е свободна.

Жалбоподателите твърдят, че оспорената заповед е издадена при липса на материална компетентност, в нарушение на материалния закон и в противоречие с целите на закона. В жалбата се поддържа също така, че с оспорената заповед незаконосъобразно е отказано издаването на удостоверение и скица по чл. 13 ППЗСПЗЗ. В съдебно заседание жалбата се поддържа от А.В., която претендира присъждането на разноски

Ответникът по жалбата – Кмет на район „И.“-СО чрез процесуален представител юр.И. оспорва жалбата като неоснователна.

С градска прокуратура не изпраща представител и не заявява становище по

жалбата.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателите се легитимират като сънаследници на ЛД М, починала на 26.11.1972 г., съгласно у-ние за наследници № 489/28.01.2009 г. на СО – район „С.". Съгласно нот.акт № 98, т.І от 1928 г.наследодателката на жалбоподателите е притежавала нива от 2 600 кв.м. в м. „Стубело", впоследствие преобразувана в недвижим имот с пл.№ 5477, кад.л.506 от кадастралния план, изработен през 1939 г., сега попадащ в кв.70, УПИ ІІ за озеленяване, кв.71А,УПИ VІсо, УПИ ІІ 271,272,1252, кв.26А, УПИ Vсо,VІсо и улица по плана на Ж."Дружба-1ч.". Същият имот е заявен за възстановяване със заявление до Общинската поземлена комисия, В.№ 322 от 25.02.1992 г.По това заявление е издадено Решение № 322/04.06.2001 г. на Поземлената комисия в община „М", което е обявено за нищожно, с решение на Софийския районен съд от 12.09.2000 г. по Г.д.№ 5994/1998 г. на 49 състав.

С молба, В.№ 9400-1127/25.11.2009 г. жалбоподателката Б. И. Г. е поискала издаването на удостоверение по чл.13 от ППЗСПЗЗ за имот пл.№ 5477,находящ се в м."Стубело", район „И."-СО. Изричният отказ на К. на район „И."-СО, обективизиран в писмо рег.№ 9400-1127/2/ от 21.12.2009 г. да издаде исканото удостоверение е отменен с решение № 831/08.04.2010 г. на Административен съд С.-град по адм.д.№ 701/2010 г. и преписката е върната на К. на район „И." за произнасяне по молбата на Б. Г.. На 17.06.2010 г. Б. И. Г. подава нова молба, В.№ 9400-593 за издаване удостоверение по чл.13, ал.4 и 5 ППЗСПЗЗ.

Със заповед № РД-09-846/19.11.1998 г. на К. на Столична община, на основание § 11, ал.1 ДР ЗИД ЗСПЗЗ и чл.44, ал.1, т.8 и ал.2 от ЗМСМА е наредено кметовете на райони да одобряват със заповед решенията на съответните районни технически експертни съвети за определяне на застроената част от имотите в строителните граници на населените места, която не се възстановява на собствениците на имотите, съгласно чл.11, ал.4 ППЗСПЗЗ, при спазване на правилата и нормите по териториално и селищно устройство и Наредбата за размера на необходимата земя при изграждането на строителни обекти.

Със заповед № РД-09-48/07.04.2009 г. на К. на район „В." - СО, изменена със Заповед № РД-09-15/18.01.2010 г., на основание чл.46 от ЗМСМА и чл.13, ал.4-6 и чл.11, ал.4 ППЗСПЗЗ е назначена комисия, която да разглежда постъпилите искания от граждани и да дава становище по тях, когато се иска възстановяване правото на собственост върху имоти в строителните граници на населените места по реда на ЗСПЗЗ и правилника за прилагането му. С Решение № 31 по протокол № 48/28.09.1998 г. Столичният общински съвет възлага на районните технически служби да изпълняват функциите на общинската техническа служба по изпълнение ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ.

С решение по т.2 от протокола от 20.07.2010 г. по молбата на Б. Г. от

17.06.2010 г. експертната комисия при район „И.”-СО приема следното: върху частта от имота, заключена между буквите АБВГА, с площ от около 850 кв.м. са изградени търговски обекти и не е свободна, върху частта от имота, заключена между буквите БВДЕЖСИКЛМРБ, с площ около 1193 кв.м. е изградена улица и не е свободна, върху частта от имота, заключена между буквите СИТС, с площ от около 110 кв.м. са изградени търговски обекти и не е свободна, върху частта на имота, заключена между буквите ЕЖСТЕ с площ от около 230 кв.м. е застроена с асфалтова площадка и не е свободна. Горното решение е одобрено с оспорената заповед № 777/10.08.2010 г., издадена от К. на район „И.” - СО.

По делото е изслушана съдебно-техническа експертиза, която дава заключение, неоспорено от страните, и което съдът кредитира изцяло, че свободната незастроена площ от бившия имот пл.№ 5477 е както следва: площта от 381 кв.м., която попада в част от УПИ VIIco /230 кв.м./ и в част от УПИ II-271,272,252 /151 кв.м./, ограничена между буквите ОПРТУТСО, оцветена в зелено в приложената към експертизата комбинирана скица; площта от 724 кв.м., която попада в предвидената, но неосъществена улица, заключена между буквите ЗФХЦВУТСЗ, оцветена в зелено на приложената комбинирана скица; площта от 78 кв.м., която попада в кв.26а, УПИ VIco, заключена между буквите ФЧШФ, оцветена в зелено в приложената комбинирана скица; площта от 110 кв.м., която попада в кв.26а, УПИ Vco, ограничена между буквите ЧБЦХШЧ, оцветена в зелено в комбинираната скица. Съгласно вещото лице общата незастроена площ е 1293 кв.м.

При така установените факти Административен съд С. – град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от активно легитимирани лица, имащи правен интерес от оспорването на процесната заповед, в предвидения от закона срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Производството по реда на чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ е междинно производство развиващо се преди произнасянето на Общинската служба „Земеделие” по искането за възстановяване правото на собственост върху съответните бивши земеделски земи. То представлява сложен фактически състав, който включва решението на техническата служба на общината, което следва да бъде одобрено със заповед на К., с което съгласно техническите норми и правила, се определя застроената (свободна от застрояване част от имота). Видът и характера на мероприятията, които са пречка за възстановяване на собствеността е регламентиран в § 1в от ДР на ППЗСПЗЗ. Това са на първо място строителни дейности по ал.1, които не позволяват възстановяване на собствеността като наземни, подземни и подводни сгради, постройки, пристройки, съоръжения, пътища, жп линии и др. В ал.2 на този законов текст са посочени съоръженията, които не позволяват възстановяване на собствеността, са: канали, мостове, корекции на реки, язовири, диги, помпени станции, резервоари, пречиствателни станции, открити рудници, хвостохранилища,

водоеми, открити паропроводи, нефтопроводи и др., като изброяването и в двата случая не е изчерпателно, а е от примерен характер. Изслушаната съдебно-техническа експертиза дава заключение, че в процесния имот съобразно гореизброените критерии има реализирани следните мероприятия: изградени са две улици върху площта, заключена между буквите ДЕГД / 21 кв.м./ и между буквите ЖЗИЙЖ /358 кв.м./, оцветена в синьо в комбинираната скица на вещото лице, която скица представлява неразделна част от настоящето решение; изградена е част от сграда и сервитут от 3 м. в УПИ II, кв.70, заключена между буквите АКЛМНА /108 кв.м./ и оцветена в червено в комбинираната скица; изградена е част от сграда и сервитут от 3м. в УПИ VIIco, в кв.71a, заключена между буквите ОПРИО /70 кв.м./, оцветена в червено в комбинираната; изграден е покрит пазар в част от УПИ II, кв.70 , заключена между буквите НМЛКЖИЕДН /770 кв.м./, оцветена в оранжево в комбинираната скица. Или общата застроена площ от процесния имот е 1327 кв.м. В останалата част от имота не са реализирани мероприятия, непозволяващи възстановяването на собствеността. Тази останала част, която се явява свободна от застрояване, съгласно заключението на съдебно-техническата експертиза е разположена както следва: площта от 381 кв.м., която попада в част от УПИ VIIco /230 кв.м./ и в част от УПИ II271,272,252, /151 кв.м./, заключена между буквите ОПРУТСО и оцветена в зелено в комбинираната скица на вещото лице; площта от 724 кв.м., която попада в предвидената, но неосъществена улица, заключена между буквите ЗФХЦВУТСЗ и оцветена в зелено в комбинираната скица; площта от 78 кв.м., която попада в кв.26а, УПИ VIco, заключена между буквите ФЧШФ и оцветена в зелено в комбинираната скица; площта от 110 кв.м., която попада в кв.26а, УПИ Vco, заключена между буквите ЧБЦХШЧ и оцветена в зелено в комбинираната скица на вещото лице. Въз основа на приетите по делото доказателства следва изводът, че свободна от застрояване в процесния имот е площ от 1293 кв.м., заключена между буквите БВРЯДЗБ и оцветена в зелено в комбинираната скица на вещото лице. Въз основа на гореизложеното настоящият състав намира, че при издаването на оспорената заповед е допуснато нарушение на материалния закон, обуславящо отмяната и в частта, с която е определена като застроена площ от 1293 кв.м. в бившия имот с пл. № 5477, к.л.506, сега попадащ в кв.70, УПИ II за озеленяване, кв.71А, УПИ VIIco, УПИ II 271,272,1252, кв.26А, УПИ Vco и улица по плана на Ж."Дружба-1ч.", заключена между буквите БВРЯДЗБ и оцветена в зелено в комбинираната скица на вещото лице.

Предвид изхода на делото, направеното искане и на основание чл.143, ал.1 АПК Столична община следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 460 лв.- 60 лв. д.т., 200 лв. платен адвокатски хонорар и 200 лв. депозит за вещото лице.

Мотивиран от изложеното, на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, Административен съд С.-град, Второ отделение, 26 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № 777 от 10.08.2010 г. на К. на район „И.”- Столична община в частта ѝ, с която площта от 1293 кв.м., заключена между буквите БВРЯДЗБ и оцветена в зелено в комбинираната скица на вещото лице от бившия имот с пл. № 5477, к.л.506, сега попадащ в кв.70, УПИ II за озеленяване, кв.71А,УПИ VIIco, УПИ II 271,272,1252, кв.26А, УПИ Vco и улица по плана на Ж.”Дружба-1ч.” е определена за застроена и вместо това

ПОСТАНОВЯВА: Определя за незастроена площта от 1293 кв.м. от имот с пл. № 5477, к.л.506, сега попадащ в кв.70, УПИ II за озеленяване, кв.71А,УПИ VIIco, УПИ II 271,272,1252, кв.26А, УПИ Vco и улица по плана на Ж.”Дружба-1ч.”, оцветена в зелен цвят и заключена между буквите БВРЯДЗБ на скицата, приложена към заключението на вещото лице и която скица представлява неразделна част от настоящето решение.

ОСЪЖДА Столична община-район „И.” да заплати на М. Р. Й.-С., С. Н. Х. и Г. Н. А.- двамата с адрес Г.С., , Б. И. Г., В. С. Г. и В. С. Г. – тримата с адрес Г.С. ,разноски по делото в размер на 460 /четиристотин и шестдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: