

Протокол

№

гр. София, 08.04.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 08.04.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **218** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Д. К. – редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ, директорът на Агенция Митници – редовно уведомен, представлява се от юрк. Е. с днес представено пълномощно.

Юрк .Е.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 29.03.2013г. на процесуалните представители на ответника с приложени писмени доказателства по опис.

Юрк. Е.: Да се приемат представените доказателства. Други доказателства няма да сочим.

В залата се яви адвокат В. – процесуален представител на жалбоподателя, на която се разясниха извършените до момента процесуални действия.

Адвокат В.: Не възразявам да се приемат доказателствата. Ще изразя становище по тях по същество.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника с молбата му от 29.03.2013г.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат В.: От името на моя доверител, моля да уважите жалбата по съображения, които подробно съм изложила в нея. Представям писмени бележки, които моля да имате предвид при постановяване на решението. Моля да присъдите на доверителя ми направените разноски. С разпоредбата на чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл законодателят е предоставил за преценка на органа по назначаване възможност да прекрати служебно правоотношение с определен държавен служител при кумулативна даденост на 2 предпоставки – длъжността трябва да е премахната като нормативно определена позиция на длъжностното разписание, както и като система от функции, задачи и задължения. От доказателствата по делото се установява, че не са изпълнени тези кумулативни предпоставки за приложението на тази хипотеза на закона. Не е налице реално съкращаване на длъжността, както и длъжността като функции и задължения продължава да съществува, но се осъществява от други служители. В. е обстоятелството, че това са служителите, които са уволнени и са възстановени. Претендирам разноски - 500 лв. адвокатски хонорар и внесения от доверителя ми депозит за вещо лице.

Юрк. Е.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че атакуваната заповед е правилна и законосъобразна по съображения в определен от вас срок. Съобразно изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. В.: Представям списък на разноски.

СЪДЪТ определя 10-дневен срок за писмени бележки на ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/