

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **12890** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.52 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Н. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦАЙ В СЕКТОР ОП В 09 РУ ПРИ СДВР С. Т. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.
АДВ. М. – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е било отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение разпореждане на съда от съдебно заседание от 11.02.2025 г. на 24.03.2025 г. е постъпило писмо от ВМА с приложена съдебна химикотоксикологична /токсикохимична/ експертиза по ДП № 3384 змк 1920/2024 г. по описа на 09 РУ – СДВР.

АДВ. М. – Да се приеме по делото представеното доказателство. Нямам други доказателствени искания. Счита делото за изяснено от фактическа страна и моля да дадете ход по същество.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото С. от ВМА, представена в съда със съпроводително писмо от 24.03.2025 г.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М. – Моля да уважите депозираната жалба срещу ЗПАМ по чл. 171, т.1, б. Б от ЗДвП с дата 26.11.2024 г., като считам че вкл. с приетото в днешното съдебно заседание писмено доказателство резултат от химикотоксикологично изследване основателността на жалбата е безспорно установена и доказана. Още с първоначалната жалба сме оспорили основанието за издаване на ПАМ, т.к. видно от приложените писмени доказателства доверителят ми е дал кръвна проба за изследване, следователно едва на датата на изготвяне на ХТЕ се установява по безспорен и категоричен начин извършване на административно нарушение, репс. основанието за издаване на такава административна мярка. Искам да кажа, че към датата на издаване на заповедта 26.11.2024 г. не е бил налице резултат от кръвната проба и административният орган задължително е следвало да установи резултата от изследването преди да наложи ПАМ, което категорично се установява от Наредба № 1 от 19.07.2017 г. поради което основателността на жалбата е безспорно установена и доказана. Считам заповедта за нищожна, тъй като компетентността на издадената ПАМ за издаване на подобни заповеди не е установена и доказана, въпреки че с разпореждане на съда от 09.01.2025 г. ответникът по жалбата е бил задължен да представи доказателства за компетентност за издаване на заповедта, което не е сторено като в негова тежест е било възложено. Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна. Подробни съображения съм изложила допълнително в писмени бележки, които представям и моля да приемете. Безспорна е практиката на административните съдилища за това, че при дадена кръвна проба ПАМ се счита за законосъобразно издадена едва след изготвяне резултата от кръвната проба. При положение че уважите жалбата, моля по отношение на доверителя ми да бъдат присъдени разноски, за които представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: