

# Протокол

№

гр. София, 23.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8619** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Т. Х. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. З., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- В. К., се явява лично.

СТРЕНИТЕ поотделно: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА доклад - молба от вещо лице В. К., постъпило в съда на 13.01.2022 г.

Адв. С.: Предоставям на съда относно исканията по молбата.

По направените искания в молбата от 13.01.2022 г. съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Адв. С.: Във връзка с издаденото съдебно удостоверение от Столична община за снабдяване с информация за какъв вид дървесна растителност е използвана за квартала, в който попада имотът на доверителя ми, днес от Столична община - район „И.“, получих писмо с изх. № РИВ22-ВК08-199-00-1/21.03.2022 г., видно от което в район „И.“ не са открити проекти за план за озеленяване за процесната територия.

Уточнявам, че съдебното удостоверение беше издадено, за да послужи пред Столична община, но Столична община изпратиха искането ми по компетентност на район „И.“. Мога да представя доказателства в тази насока, ако е необходимо.

По отношение на второто съдебно удостоверение - налице ли са данни да е одобряван план за озеленяване за процесния квартал, въпреки че съм поискала да бъде отговорено, не смятам, че с това писмо от страна на ответника се дава ясен отговор за територията, има ли одобрен план за озеленяване и съответно с коя заповед.

Моля да изискате служебна информация от Столична община, досежно обстоятелството налице ли е план за озеленяване за местността „И.-И.“, одобрен преди 1989 г., за кв. 65 м. „И.- И.“, с коя заповед и влязла ли е същата в сила. Очевидно от страна на ответната община не желаят да ми отговорят.

Ю.. З.: Не съм запозната с тези искания, които изреди процесуалния представител на жалбоподателя. Не са постъпвали в Н. искания, нито за такъв план и даване на информация, и няма как да взема становище по нещо, което не е поискано.

Адв. С.: Нямаме отговор на втория въпрос – дали е налице за план за озеленяване за кв. 65 или не?

По доказателствата

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства.

Адв. С.: Моля да не задължавате Столична община, а ответника Н. да представи доказателства дали за м. „И.-И.“, кв. 65 е одобряван план за озеленяване през 1989 г. или преди тази дата. Очевидно се дистанцират различните административни структури.

Ю.. З.: Знаете, че компетентността на гл. архитект е такава.

По отношение на искането за план за озеленяване, моля съдът да задължи процесуалния представител да формулира по-конкретно искане: Дали има предвид план за регулация, включващ имоти за озеленяване или има предвид нещо друго и в каква връзка от преди 1989 г. се иска този план.

Адв. С.: В предходното съдебно заседание беше изслушана КСТЕ, при която вещото лице, позовавайки се на лични спомени, заяви, че за процесната територия има спомен преди 1989 г. да е одобряван план за озеленяване. Искането ми е във връзка с оспорване заключението на вещите лица и след като изясним въпроса - има ли за процесната територия план за озеленяване или не, да формулирам задачи, защото експертизата е основана на спомени на вещото лице.

Ю.. З.: Предоставям на преценката на съда. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на жалбоподателя, намира, че с оглед установяване на обстоятелствата от съществено значение за делото следва да се изиска информация дали е налице план за озеленяване.

Адв. С.: Не твърдя, че план за регулация и план за озеленяване са едно и също. Ответникът да представи справка за наличието или липсата на план за озеленяване за кв. 65, м. „И.-И.“.

СЪДЪТ намира, че така направеното искане е допустимо и основателно и като взе предвид, че делото не е изяснено от фактическа страна

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да предостави информация в 14-дневен срок, считано от днес, дали е налице план за озеленяване, одобрен преди 1989 г., за кв. 65, м. „И.-И.“, район „И.“.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА същото за 29.06.2022 година от 14.10 часа, за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: