

РЕШЕНИЕ

№ 5561

гр. София, 11.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3986** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Шишкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на процесуалния представител на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ (ИА „МН“) – старши юрисконсулт Л. П. против Решение от 31.01.2023 г., постановено по НАХД № 8068/2020 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 103 състав, с което е отменено, издадено от касатора Наказателно постановление № НП -13-718/01.06.2020 г.

В жалбата се излагат съображения за неправилност и незаконосъобразност на атакувания съдебен акт. Сочи се, че при проверката е установено нарушение на правата на пациентката Р. И. - да получи информация за стойността на конкретно предоставените ѝ допълнителни услуги в периода на проведеното лечение в „Специализирана Акушеро-гинекологична болница за активно лечение д-р Щ.“, което правилно е квалифицирано като административно нарушение по чл. 86, ал. 1, т. 1 от Закона за здравето. С тези аргументи е обосновано искане за отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго, с което да се потвърди наказателното постановление. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по жалбата – „Специализирана Акушеро-гинекологична болница

за активно лечение д-р Щ.“ чрез процесуалния си представител – адв. М. Ел-Т., САК е депозирал писмен отговор на касационната жалба, в който е изложил подробни аргументи за законосъобразност на постановеното въззивно решение и неоснователност на направените искания.

Процесуалните представители на страните в проведеното съдебно заседание пред настоящата инстанция поддържат направените искания в касационната жалба и писмения отговор, както и аргументите, с които са обосновани.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура е на становище, че жалбата е неоснователна, а атакуваното с нея решение като правилно и законосъобразно - следва да бъде потвърдено.

Административен съд – София-град, XXIII касационен състав, след като обсъди по отделно и в съвкупност, приложените към делото доказателства, в контекста на становището на страните и посочените касационни основания, прие за установено от фактическа и правна страна :

Жалбата е процесуално допустима – подадена от процесуално легитимирано лице, по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК, в предвидения в разпоредбата на чл. 211, ал. 1 от АПК преклузивен срок (съобщението за изготвеното решение е връчено на 04.03.2023 г., а жалбата е подадена на 15.03.2023 г., видно от пощенското клеймо на плика и е заведена в СРС с вх. №[ЕИК] на 24.03.2023 г.), срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови съдебния си акт, въззивният съд, анализирайки информацията в събраните в хода на съдебното производство доказателствени източници – показанията на служителите на ИА“МН“ – Р. Р. и Е. Й., и приложените писмени доказателства, е приел за установено от фактическа страна:

По повод на подаден сигнал от Р. И. И. – пациент на „Специализирана Акушеро-гинекологична болница за активно лечение д-р Щ.“ – С., с твърдения, че е заплатила сумата от 490 лева за храна, която не е консумирала в рамките на периода на лечение в болничното заведение – 2 дни, със заповед на изпълнителния директор на ИА „МН“ е разпоредена извънредна проверка в лечебното заведение. Проверката е възложена на служители на ИА“МН“ – свидетелите Р. и Й..

Проверяващите установили, че на 23.07.2019 г. пациентката Р. И. И. е постъпила в Гинекологично отделение за планово оперативно лечение по Клинична пътека № 162 „Оперативни интервенции чрез коремен достъп за отстраняване на болестни изменения на женските полови органи“ с минимален болничен престой – два дни.

При проверката от представените документи е установено, че е изготвена съответната медицинска документация – История на заболяването, назначени и проведени са необходимите параклинични изследвания и консултации – с интернист и анестезиолог, като на 23.07.2019 г. е извършена и оперативната интервенция. На 25.07.2019 г. пациентката е изписана в добро общо състояние. Предоставена ѝ е Епикриза от хоспитализацията. Към Историята на заболяването проверяващите констатирани приложена и подписана „Декларация за допълнително поискани услуги“ в т. 3, б. „г“ и б. „д“, на която били маркирани с „Х“ следните услуги:

- Меню за хранене по избор, съобразено със съответния лечебно – диетичен режим

- Избор на екип за извършването на оперативната лапароскопия,

като в т. 8 е посочена общата стойност на заявените услуги – в размер на 1 390 лева.

Пациентката И. заплатила на касата на лечебното заведение в деня на изписването – 25.07.2019 г. сумата от 1 390 лева по фактура № [ЕГН], в която са обособени позиции Позиция № 1, с основание „Избор на екип за оперативна интервенция“, количество: ед. цена: 900 лв., стойност: 900 лева

Позиция № 2, с основание „Меню за хранене по избор, съобразено със съответния лечебно – диетичен режим“, количество: 1, ед. цена: 490.00 лв., стойност 490.00 лв.

На проверяващите са представени Заповеди, издадени от управителя на лечебното заведение

№ 628 – 1 от 29.08.2017 г. - за утвърдено Меню за хранене по избор, съобразено със съответния лечебно – диетичен режим Приложение № 1, считано от 01.09.2017 г. В Приложението към заповедта е разписано меню за 7 дни (от понеделник до неделя вкл.) за три хранения на ден (закуска, обяд и вечеря), без да са определени единични цени на включените ястия и без да са определени цени на вариантите на дневното меню.“;

№ 254 от 25.04.2019 г. - за утвърдени изменения и допълнения на „Ценоразпис на САГБАЛ „Д-р Щерев“ ЕООД с приложения № 1 и № 2, в сила от 01.05.2019 г. – В Приложение № 1 на стр. 4 е отразено код 232 „Меню за хранене по избор, съобразено със съответния лечебно – диетичен режим“ – 490 лева, каквато е и цената на допълнително поисканата услуга.

На 02.04.2020 г., въз основа на констатациите от извършената проверка, свид. Р. Р. – държавен инспектор в ИА „МН“ е съставил Акт за установяване на административно нарушение № А-13-716, в който е отразил, че лечебното заведение – „Специализирана Акушеро-гинекологична болница за активно лечение д-р Щерев“ ЕООД е получила от пациентката Р. И. И. сумата от 490 лева за „Меню за хранене по избор, съобразено със съответния лечебно-диетичен режим“ в пакет за 7 дни, въпреки че е била хоспитализирана само за 2 дни в нарушение на правата ѝ по чл. 86, ал. 1, т. 1 от Закона за здравето – „Като пациент всеки има право на: зачитане на гражданските, политическите, икономическите, социалните, културните и религиозните му права“, в частта „икономическите“. Актът е връчен на юрисконсулт на медицинското заведение в деня на съставянето му. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не е депозирано писмено възражение срещу съставения АУАН. Констатациите в съставения Акт за установяване на административното нарушение са послужили като основание на изпълнителния директор на ИА „МН“ за издаване на наказателното постановление, предмет на съдебен контрол.

Въззивният съд е положил дължимите усилия за събиране на необходимите и относими доказателства за установяване на всички релевантни факти от значение за елементите от състава на административното нарушение, описано в АУАН, санкционирано с наказателното постановление. Спазени са и процесуалните стандарти при проверката, събирането и оценката на доказателствените източници. Възприетите от въззивния съд фактически обстоятелства, въз основа на които са направени изводите относно приложението на материалния и процесуалния закон не се оспорват и от процесуалните представители на страните.

За да отмени НП, решаващият съд е приел, че липсва коректно, конкретно описание на административното нарушение, за което е санкционирано лечебното заведение. Констатираното нарушение съдът е отчетел, че се е отразило на приложението на материалния закон – неправилно квалифициране на установените фактически обстоятелства при проверката на длъжностните лица от ИА „МН“ като нарушение на

общия принцип, регламентиран в чл. 86, ал. 1, т. 1 от Закона за здравето. Касаторът не твърди тази разпоредба да съдържа конкретно правило за поведение неизпълнението и/или нарушението, на което подлежи на санкция, налагана по административен ред. Касационната инстанция споделя аргументите, изложени в мотивите на обжалваното решение, че цитираната бланкетна норма не дава възможност да се разбере с какво конкретно са били нарушени правата на пациентката К., доколкото не е конкретизирано неправомерно действие и/или бездействие на служител от болничното заведение. Нещо повече, в приложената към медицинската документация Декларация за допълнително поискани услуги, подписана от пациентката в деня на хоспитализирането – 23.07.2019 г., саморъчно в т. 8 цифром и словом е отразена стойността „...на заявените от мен с настоящата декларация допълнително поискани услуги по действащия ценоразпис на лечебното заведение общо (б. А + Б + В + Г + Д + Е/Ж от т. 3) 1 390 (хиляда триста и деветдесет) лева.“ – стойност заплатена от нея при изписването ѝ.

В този аспект, не е спорно, че в деня на постъпването в болничното заведение пациентката е изразила формално – писмено, информираното си съгласие да ползва при посочените ѝ условия допълнително поискани от нея, предоставени срещу заплащане услуги от лечебното заведение. Договорената сума, отразена в декларацията и платена от пациентката при изписването ѝ не е получена без правно основание от лечебното заведение. Твърденията ѝ в сигнала, послужил като основание за извършване на проверката от ИА „МН“, че не е била запозната със забраната да консумира храна в първите 24 часа след проведената лапароскопска интервенция, не дават основание за различен извод.

Законосъобразно и в съответствие с установените фактически обстоятелства въззивният съд е приел, че доколкото посочената като нарушена обща норма на чл. 86, ал. 1, т. 1 от ЗЗ не съдържа конкретно правило за поведение или забрани, които не са били изпълнени или са нарушени от представители на лечебното заведение, не може да предпостави и извод за засегнати икономически права на пациентката, подлежащи на административна санкция по чл. 229 от Закона за здравето. Спазването на формалните изисквания, визирани в нормите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, при съставяне на Акта за установяване на административното нарушение и издаването на наказателното постановление, е гаранция за ефективно упражняване на правото на защита на санкционираното лице и обезпечава надлежното упражняване на съдебния контрол в административно-наказателното производство при проверка на фактическите обстоятелства, установяващи елементите от състава на конкретното административно нарушение и относимата санкционна норма, приложена от административно -наказващия орган. Законосъобразно е становището на въззивния съд, че констатираното процесуално нарушение е от категорията на съществените и е основание за отмяна на наказателното постановление.

Предвид изложеното, обжалваното решение като валидно, постановено при спазване на процесуалните правила и правилно прилагане на материалния закон следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото не са налице основания за уважаване на своевременно направеното искане от касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 63в ЗАНН във вр. чл. 221, ал. 1 от АПК, Административен съд София град, IV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 31.01.2023 г., постановено по НАХД № 8068/2020 г.
по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 103 състав.
РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ 1.

2.