

РЕШЕНИЕ

№ 7801

гр. София, 21.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 26.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8764** по описа за **2021** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Териториална дирекция на Национална агенция по приходите /ТД на НАП/ – С., чрез процесуален представител ст. юрк. Е. М. срещу Решение № 20163368 от 26.07.2021 г., постановено по НАХД № 6490/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 14-и състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 472559-F485889/12.11.2019 г., издадено от зам. директора на ТД на НАП - С., с което на основание чл. 185, ал. 1 от Закона за счетоводството /ЗСч/ на [фирма], ЕИК:[ЕИК] е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 600 лева за нарушение на чл. 118, ал.1, т. 1 от Закона за данъка върху добавената стойност.

В касационната жалба са развити доводи за неправилност и незаконосъобразност на оспореното решение. Касаторът счита нарушението за безспорно доказано. Твърди, че в АУАН и в НП е дадено точно и ясно описание на нарушението. Изтъква, че въз основа на извършената проверка и констатирано нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, е издадена Заповед за налагане на НАП, която е влязла в сила. Моли за отмяна на обжалваното решение и потвърждение на наказателното постановление. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Касаторът – ТД на НАП, редовно призован, в съдебно заседание не се представлява.

Представена е молба за даване ход на делото, с която се поддържа жалбата. Ответникът – [фирма] в съдебно заседание се представлява от адв. К., която моли съда да отхвърли касационната жалба. Представен е отговор на касационна жалба. Претендира разноси, за които представя списък.

Прокурорът представя заключение за основателност на касационната жалба. Административен съд-София-град, втори касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна. Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

От фактическа страна е установено, че на 01.05.2019 г. инспектори по приходите извършили проверка в търговски обект – бърза закуска, находящ се в [населено място], [улица]Ю№39, стопанисван от [фирма]. Преди да се легитимират инспекторите извършили контролна покупка на 1 брой айран на стойност 1.50 лв., за която покупка бил издаден касов бон от наличното фискално устройство. Към този момент в обекта функционираше ФУ ДТ 720494 и ИН на ФП № 02720494. За извършената проверка бил съставен Протокол № 0337700 от 01.05.2019 г., подписан от проверяващите инспектори К. Й. Н. и М. Ю. А., както и от М. Л. Д. – продавач в обекта и Р. К. И. – управител на дружеството.

Съставен бил АУАН на 13.05.2019 г. от М. А. – „инспектор по приходите“ в ЦУ на НАП за нарушение на чл. 118, ал. 1 вр. чл. 186, ал. 1, т.1, б „а“, връчен срещу подпис на управителя на дружеството на 13.05.2019г. Въз основа на така издадения акт, било издадено процесното НП.

За да отмени НП, СРС е приел, че при издаване на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, но е приел, че вмененото нарушение не е безспорно доказано от страна на АНО.

Решението е неправилно.

Правилен е изводът на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения. Настоящата съдебна инстанция обаче не споделя изводите на въззивния съд за недоказаност на вмененото нарушение.

Видно от представения по преписката Протокол за извършена проверка сер. АА 0337700, същата е започнала след извършване на контролната покупка. Органите по приходите са се легитимирали след покупката, с цел непосредствено възприемане на евентуално нарушение. Видно от текста на протокола, легитимацията е извършена след контролната покупка, а самата проверка е започнала в 13:00 часа. Контролната покупка логично предхожда проверката, поради което следва да се прецени, дали непосредствено преди 13:00 часа има отразена продажба на 1 бр. напитка - айран. Видно от приложения КЛЕН такава покупка преди 13:00 ч. не е отразявана. Съдът не споделя доводите, че проверката е започнала след 13:16 ч., когато видно от КЛЕН има отразена покупка на напитка на стойност 1, 50 лв. Следва да бъде посочено още, че протоколът за извършената проверка е официален документ и се ползва с материална

доказателствена сила за отразените в него факти и обстоятелства. Констатациите на АНО се потвърждават и от разпита на М. А., обективизиран в протокол от с.з. от 28.06.2021 г.

Като не е издало документ по чл. 118, ал. 1 от ЗДДС при извършено плащане /в случая касов бон/, дружеството – [фирма] е осъществило състав на административно нарушение по чл. 185, ал. 1 от ЗДДС, - поради което правилно е ангажирана неговата отговорност. Предвид обстоятелството, че нарушението е първо по ред, правилно санкцията е определена в минималния предвиден от закона размер.

След като извършеното административно нарушение е безспорно установено, решението на СРС следва да бъде отменено като неправилно- постановено при нарушение на материалния закон, а обжалваното НП да бъде потвърдено.

При този изход на спора на касатора следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, определено на основание чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

Воден от гореизложеното и на основание на чл. 221, ал. 2 от АПК, чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, втори касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 20163368 от 26.07.2021 г., постановено по НАХД № 6490/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 14-и състав и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 472559-F485889/12.11.2019 г., издадено от зам. директора на ТД на НАП - С., с което на основание чл. 185, ал. 1 от Закона за счетоводството /ЗСч/ на [фирма], ЕИК:[ЕИК] е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 600 лева за нарушение на чл. 118, ал.1, т. 1 от Закона за данъка върху добавената стойност.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК] да заплати на Национална агенция по приходите сумата от 80 /осемдесет/ лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Членове: 1.

2.