

РЕШЕНИЕ

№ 11850

гр. София, 14.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4501** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ /ДПУСЯ/, подадена чрез юриск. Я., срещу Предписание, обективирано в т.2 от Констативен протокол 01-01-65/08.03.2024 г. от проверка и контрол на язовирната стена и съоръженията към нея и документацията за експлоатацията, издаден главен инспектор в РО НЯСС „Югозападна България“ и главен инспектор в РО НЯСС „Югозападна България“ - офис Б. на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях /ГД НЯСС/ към „Държавна агенция за метрологичен и технически надзор“ (ДАМТН), а именно: „Да се възстанови геометричния профил на въздушния откос.“, със срок на изпълнение 05.08.2024 г.

С жалбата са въведени възражения за незаконосъобразност на акта поради неспазване на установената форма, както и допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила - основания за оспорване на индивидуалния административен акт по чл. 146, т. 2 и т. 3 АПК. Твърди се, че в оспорения протокол информация пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва липсва. Допълнително се сочи, че са допуснати съществени процесуални нарушения на чл.26, 34 и 35 от АПК. ДПУСЯ не е уведомено за откриване на производството, не му е дадена възможност да вземе участие в него, и не са обсъдени негови възражения и становища. Посочва се още, че предписанието, дадено с оспорения КП 01-01-65/08.03.2024 г., което е напълно идентично с предписанието, обективирано във

вече обжалвания от жалбоподателя КП 01-01-163/13.09.2023 г., е издадено в разрез с правната норма на чл. 166, ал. 1 от АПК. Иска се от съда оспореното задължително предписание да бъде отменено като незаконосъобразно. Претендират се разноски.

Ответниците по оспорването – Главен инспектор в РО НЯСС „Югозападна България“ на ГД НЯСС към ДАМТН и Главен инспектор в РО „Югозападна България“ на ГД НЯСС -офис Б., редовно призовани, не се явяват и представляват в с.з. От процесуалния им представител ст. експерт юрист към ДАМТН Е. З. е получено писмено становище за неоснователност на жалбата, с искане за присъждане на съдебни разноски и възражение за прекомерност на адв. възнаграждение, платено от жалбоподателя.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл.168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

Съгласно Акт за публична държавна собственост № 4140/16.12.2019г., язовир „Жижево 48 (В. 48)“, находящ се в поземлен имот с идентификатор 29372.8.48 по КККР на [населено място], м. В., [община], област Б., на основание чл.139а, ал.6 от Закона за водите е предоставен за управление на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“.

Видно от приложенияте по делото Заповед № 776/22.12.2021г. на Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор длъжностните лица /т. 22 и т. 23/ И. Р. М. и Л. А. Т. в Регионален отдел „Надзор на язовирни стени и съоръжения“ - „Югозападна България“, на основание чл. 201, ал. 11 вр. чл. 190, ал. 4 и чл. 190а, ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗВ във вр. чл. 3, ал. 3 от УП ДАМТН са оправомощени с права да контролират предписанията на комисиите по чл. 138а, ал. 3 от ЗВ, с права да контролират мерките за осигуряване на изправно-техническото състояние на язовирните стени и съоръженията към тях и за безопасната им експлоатация, както и да дават задължителни за изпълнение предписания на собствениците на язовирни стени и/или съоръжения към тях, както и да определят срок за тяхното изпълнение.

С протокол от 23.03.2022 г. на комисия по чл. 138а, ал. 3 от ЗВ, е дадена предписание да се възстанови геометричния профил на въздушния откос на язовира със срок на изпълнение 29.07.2022г. С протокол от същата комисия /на л. 46 по делото/ язовирът е класифициран като такъв от втора значителна степен на потенциална опасност съгласно чл.141б от ЗВ.

На 07.03.2023г.. е извършена проверка на язовир „Жижево-48“ от служители на ДАМТН, обективизирана в констативен протокол № 01-01-45/07.03.2023г., в раздел II „Констатации на състоянието“ от който е отразено, че въздушния откос е земен, затревен, наличие на свличане на земни маси и образуване на ровина около 2 кв.м., наличие на храстовидна растителност. В р. V, т. 2 от протокола е дадено предписание „Да се възстанови геометричния профил на въздушния откос“. Определен е и срок до 04.09.2023г.

От приложения по делото протокол № 204-1 от 08.09.2023г. от възложена проверки от изпълнителен директор на ДПУСЯ е установено, че съоръжението язовир „Жижево-48“ е неизправно – частично работоспособно. Със същия протокол са дадени предложения да се възстанови геометричния профил на стената.

При извършена последваща проверка на 12.09.2023 г. е бил съставен

констативен протокол № 01-01-163/13.09.2023 г., в раздел II „Констатации на състоянието“ от който е отразено, че въздушния откос е земен, затревен, наличие на свличане на земни маси и образуване на ровина около 2 кв.м., наличие на храстовидна растителност. В р. V, т. 2.2 от протокола е дадено повторно предписание „Да се възстанови геометричния профил на въздушния откос“. Определен е и срок до 29.01.2024г.

Представител на ДПУСЯ е изразил възражения („особено мнение“) към констативния протокол. Поддържа се невъзможност за изпълнение на предписания, тъй като липсва проект и зададени конкретни размери на конструкцията на въздушния откос на язовирната стена, по който следва той да бъде възстановен. Изразява се мнение, че посочените констатации, касаещи състоянието на въздушния откос са неточни и не определят конкретно състояние на откоса. Посочва се, че КП 01-01-45/07.03.2023 г. е обжалван, от което следвало, че изпълнението на въпросното предписание се преустановява до произнасяне на съдебните органи.

С писмо №85-00-103 от 05.02.2024 г. началник РО НЯСС ЮЗБ е уведомил изпълнителния директор на ДПУСЯ, че от 05.03.2024 г. до 26.03.2024 г. ще бъдат извършени проверки на язовирни стени и съоръжения към тях, собственост на държавата, с предоставени права за управление и стопанисване на ДПУСЯ, като е посочен график за извършваните проверки.

При извършена трета проверка на 07.03.2024г. е съставен оспореният по делото констативен протокол № 01-01-65/08.03.2024 г., в раздел II „Констатации на състоянието“ от който е отразено, че въздушния откос е земен, затревен, наличие на свличане на земни маси и образуване на ровина около 2 кв.м., наличие на храстовидна растителност. В р. V, т. 2 от протокола е дадено оспореното предписание „Да се възстанови геометричния профил на въздушния откос“ в срок до 05.08.2024г. П. е съобщено на жалбоподателя на 03.04.2024 г. (л. 9 от делото), а жалбата срещу него е постъпила на 17.04.2024 г.

По делото са представени Анализ на техническото състояние на язовир „Жижево-48“, [населено място], общ. С., обл. Б., ПИ: 29372.8.48. и Протокол за класифициране по степен на потенциална опасност, съгласно чл. 141б от Закона за водите; Заповед №А-603 от 02.09.2022 г. на председателя на ДАМТН; Заповед №А-577 от 23.08.2022 г. на председателя на ДАМТН; Заповед №А-354 от 27.05.2022 г. на председателя на ДАМТН и Заповед №А-142 от 18.03.2022 г. на председателя на ДАМТН.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, срещу административен акт, подлежащ на съдебно оспорване, от надлежна страна - адресат на оспорваното предписание и при наличие на правен интерес.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореното предписание представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК. Актът е издаден от административен орган и съдържа разпоредителна част, с която на жалбоподателя е разпоредено да възстанови геометричния профил на въздушния откос в срок до 05.08.2024г. и е указано да докладва за изпълнението на ДАМТН. Направеното волеизявление е с властнически характер и създава конкретно задължение за адресата. Така формулирана разпоредителната част на протокола в частта предписания изисква конкретно

поведение от собственика на имота и не предполага издаване на последващ акт. Ето защо оспореното предписание представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК вр. чл. 190 а, ал. 1, т. 3 ЗВ и подлежи на съдебен контрол.

Актът е постановен от компетентен орган по смисъла на чл. 190а, ал. 1, т. 3, вр. чл. 190, ал. 4 от ЗВ - длъжностни лица от Регионален отдел „Югозападна България“ на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръжения към тях“, които видно от т. 22 и т. 23 от Заповед № А-776/22.12.2021 г. на председателя на ДАМТН са оправомощени да дават задължителни предписания по спазване и прилагане на приложимата нормативна уредба.

Оспореният акт е издаден в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл. 59, ал. 2 АПК реквизити. Посочени са обективно и пълно фактическите основания за неговото постановяване, като са изложени подробни констатации за техническото състояние на язовирната стена и другите съоръжения към нея, вкл. е констатирано изрично нарушение на геометричния профил по въздушния откос. Волята на административния орган е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висящия съдебен процес.

При това положение не се установява порок във формата по смисъла на чл. 146, т. 2 АПК, който да обуславя отмяна на акта. Непосочването в оспорения акт пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба има за последица, съобразно нормата на чл. 140, ал. 1 АПК, удължаване на срока за обжалването на два месеца и в този смисъл не съставлява порок във формата по см. на чл. 146, т. 2 АПК.

Не се констатира да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Преценката на административния орган в случая е направена, след като са обсъдени всички релевантни за случая факти и обстоятелства в изпълнение на разпоредбите на чл. 35 и чл. 36 АПК, изискващи индивидуалният административен акт да се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая. Съобразно служебното начало в административния процес административният орган е извършил надлежна проверка на място, при която е установено техническото и експлоатационно състояние на язовира. Посоченото е довело до правилно установяване на релевантните за случая факти.

Не е нарушено и правото на защита на жалбоподателя в хода на производството. Неоснователно е оплакването на жалбоподателя, че проверката е извършена в отсъствието на негов представител. Няма законово изискване проверяващите органи да уведомяват предварително стопаните на язовирите за извършваните проверки. Законодателят е предвидил ред, по който се връчват констативните протоколи. Жалбоподателят има възможност да защити правата си, като оспори констатациите в протокола и представи доказателства за установяване на обратното. В случай че жалбоподателят не се е запознал с всички събрани по преписката доказателства, това процесуално право той може да упражни в пълен обем в съдебния процес, като оспори писмените доказателства или представи нови такива.

Възражението, свързано с наличието на друг спор относно законосъобразността на издадени предписания със същия предмет в предходен период е неоснователно, понеже няма пречка да бъдат издадени последващи такива при констатирани сходни нарушения на закона. В този смисъл е Решение

№7440/17.06.2024г. по адм.д.№3662/2024г. на ВАС-Трето отделение.

Подробно и конкретно са описани съответни увреждания на язовирното съоръжение, чието отстраняване е безусловно необходимо с оглед нормалното му и безопасно функциониране. На практика тези констатации не се оспорват от жалбоподателя, като не са направени и съответни доказателствени искания, които да ги оборват, като изготвяне на съдебни-технически експертизи или представяне на писмени документи.

Не са допуснати и нарушения на материалния закон.

Съгласно чл. 190а, ал. 1, т. 3 ЗВ председателят на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор или оправомощените от него длъжностни лица имат право да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/или на съоръженията към тях съобразно правомощията си по този закон и наредбата, както и да определят срок за тяхното изпълнение.

Според чл. 4, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние (Наредбата) собственикът на язовира стопанисва, поддържа, организира, провежда, ръководи и осъществява техническата и безопасната му експлоатация и опазването на околната среда. Съгласно чл. 7 от Наредбата собственикът отговаря за изпълнението на всички изисквания по Закона за водите и за осигуряването на безопасна експлоатация на язовирите. В случая ДПУСЯ е адресат на посочените норми, тъй като според чл. 139д ЗВ при осъществяването на своята дейност има правата и задълженията на собственик на язовирните стени и съоръженията към тях.

В Глава втора, Раздел I от Наредбата са регламентирани изисквания за гарантиране сигурността на язовирите, язовирните стени и съоръженията към тях в условията на експлоатация. Несъмнено констатираните неизправности - нарушение на геометричния профил на въздушния откос, представляват отклонение от изискванията за конструктивната сигурност и технологична сигурност на язовирните стени и съоръженията към тях, регламентирани в чл. 46 и чл. 47 от Наредбата. В този смисъл техническото състояние на язовира е неизправно - частично работоспособно по смисъла на чл. 50, т. 2 от Наредбата, изискващо предприемане на ремонтни работи. При това положение съответства на закона даденото предписание за извършване на ремонтно-възстановителни работи.

П. съответстват и на целта на закона. Законодателят е преценил, че е от особено важно обществено значение спазването на изискванията за гарантиране сигурността на язовирите, язовирните стени и съоръженията към тях. Целта на ЗВ е да се предотвратят или намалят вредните последици за човешкия живот и здраве и околната среда, като тази цел се постига именно чрез извършване на контрол за техническото състояние и безопасната експлоатация на язовирните стени и съоръженията към тях.

След като язовир „Жижево 48“ /“В. 48“/ е класифициран в втора значителна степен на потенциална опасност, неговият собственик е задължен да го поддържа в изправно техническо състояние, което да осуетява по всякакъв начин настъпването на наводнения и други неблагоприятни вредни последици, пряко застрашаващи здравето и живота на гражданите и целостта на техническата инфраструктура.

По горните съображения съдът приема, че жалбата е неоснователна, поради което на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК направеното оспорване следва

да се отхвърли.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК ответната страна има право на разноски, поради което следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, определено от съда на основание чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ вр. чл. 37 ЗПрП.

По изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 31-ви състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовирите“ срещу дадено предписание в раздел V, т. 2 от констативен протокол с № 01-01-65/08.03.2024 г. от проверка и контрол на язовирна стена и съоръженията към нея и документацията за експлоатацията, издаден от главен инспектор в РО НЯСС „Ю. България“ и главен инспектор в РО НЯСС „Ю. България“ – офис Б. на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“ към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, „Да се възстанови геометричния профил на въздушния откос“ в срок до 05.08.2024г.

ОСЪЖДА Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовирите“ да заплати на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор сумата в размер на 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: