

РЕШЕНИЕ

№ 1460

гр. София, 28.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

**ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов
Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **12171** по описа за **2019** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП С., чрез пълномощник, срещу Решение № / без номер и дата/, постановено по НАХД № 19855/2018г. по описа на Софийски районен съд, НО, 23 състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 360836-F396112/27.09.2018г. на зам. директора на ТД на НАП – [населено място], с което на основание чл.185, ал.2, вр. с ал.1 от ЗДДС на [фирма] е била наложена имуществена санкция в размер на 500.00 лв. за нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ.

В касационната жалба са изложени доводи за постановяване на обжалваното решение в нарушение на материалния закон, при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и при неизяснена фактическа обстановка. Твърди се, че по категоричен начин е доказано, че дружеството не е изпълнило задължението си да отрази служебно извадена сума в размер на 5107.15 лева във ФУ (фискално устройство) модел „D. P. S-KL“ с ИН на ФУ: DY 304327 и ИН на ФП 36551814 на дата 17.07.2018г. Сочи се, че от представеният по делото Протокол за извършване на проверка № 0400610/17/07.2018г., е видно, че в търговския обект са били налични 3 броя ФУ. ФУ модел „D. P. S-KL“ с ИН на ФУ: DY 304327 и ИН на ФП 36551814 и в него именно разчетната касова наличност е била в размер на 5 107.15 лева. В

останалите ФУ разчетната наличност е била 1 366,72 лева и 0,00 лева. Твърди се, че по делото е представен и Опис на парите в брой, от които е видно, че в момента на проверката фактическата наличност е в размер на 0,00 лева. Навежда се довод, че всяка една разлика между наличните в касата и отразените във фискалното устройство средства пречат за проследяването на паричния поток в търговския обект и представлява нарушение на правилата за регистрация и отчетност и в конкретния случай правилно е била ангажирана отговорността на [фирма].П. се юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация – „С. О., чрез процесуалния си представител, моли касационната жалба да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София - град, XVI касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 17.07.2018г. в 14:00 часа е извършена проверка от служители на НАП в търговския обект стопанисван от [фирма], като в хода на проверката е изготвен дневен финансов отчет от фискална памет с опис на парите в касата на обекта. Във връзка с извършената проверка е съставен Протокол за извършена проверка № 0400610 от дата 17.07.2018г., като към същият е приложен и дневен финансов отчет от фискално устройство в обекта, в който е отразена сумата от 1366,72 лева, а фактическата наличност в касата е в размер на 0,00 лева. Като описа се явява неразделна част от протокола за извършена проверка № 0400610 от дата 17.07.2018г. Въз основа на гореизложеното е издаден АУАН от 24.07.2018г. за нарушение по чл. 33, ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006г. на МФ, а въз основа на АУАН-а е издадено НП 360836-F396112/27.09.2018г., от Зам. Директора при ТД на НАП С..

Тази фактическа обстановка СРС, приел за установена въз основа на събраните по делото гласни доказателствени средства и писмени доказателства, а именно-показанията на свидетеля У., както и от писмените доказателства по делото. За да отмени процесното наказателно постановление решаващият състав на въззивния съд е приел по същество, че нарушението не е доказано по безсъмнен начин.

Така постановеното решение е правилно.

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е валидно и допустимо. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранично и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата. При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на материалния закон и нарушения на процесуалните правила. Процесуалните права на страните не са били ограничени, решението е мотивирано и постановено от законен

съдийски състав.

Правилни са изводите на СРС, по отношение на недоказаност на извършеното нарушение от страна на санкционираното дружество.

Съгласно чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2016 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, извън случаите на продажби всяка промяна на касовата наличност на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите „служебно въведени“ или „служебно изведени“ суми. Доколкото наредбата е издадена на основание чл.118 от ЗДДС, то същата попада в приложното поле на чл.185, ал.2 от ЗДДС, съгласно който извън случаите по ал.1 на лице, което извърши или допусне извършването на нарушение по чл.118 или на нормативен акт по неговото прилагане, се налага глоба - за физическите лица, които не са търговци, в размер от 300 до 1000 лв., или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 3000 до 10 000 лв. Когато нарушението не води до неотразяване на приходи, се налагат санкциите по ал.1.

Безспорно по делото не е представен дневен финансов отчет № 024579/17.07.2018г. /такъв е отразен в съставения АУАН и издадено НП/. В кориците по делото е приложен дневен фискален отчет №125009/17.07.2018г. с размер на 1366,72 лева, но същият е от фискално устройство ДУ 297927 и ИН на ФУ 36505139 /различно ФУ от цитираното в обжалваното НП/. Също така от приложените писмени доказателства се извежда извода, че в хода на проверката са установени в офиса на жалбоподателя три фискални устройства, като е била установена промяна в касова наличност на две фискални устройства, но дневен финансов отчет е разпечатан единствено от ДУ 297927 и ИН на ФУ 36505139 /касае друго издадено НП № 360851-F396105/27.09.2018г./ но не и от посоченото в обжалваното НП фискално устройство ДУ 304327 и ИН на ФУ 36551814. Отделно от това приложения опис на парите в касата, отново касае ДУ 297927 и ИН на ФУ 36505139, докато в обжалваното НП сочи установена промяна в касова наличност на фискално устройство ДУ 304327 и ИН на ФУ 36551814.

Видно е от съдържанието на представения по делото доказателства, че не може по безспорен начин да се докаже извършеното нарушение, тъй като приложеният по делото дневен фискален отчет е от друго фискално устройство, а не е от цитираното в обжалваното НП.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл.218, ал.2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС. По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63 ЗАНН оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд – София - град, XVI касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № / без номер и дата/, постановено по НАХД № 19855/2018 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 23 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.