

# Протокол

№

гр. София, 30.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11415** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Р. НА ОПОС – Г. С. ГЛ. ДИРЕКТОР НА ГД "ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА" МОСВ – редовно уведомен, представлява се от ПРАВОСПОСОБЕН ЮРИСТ К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника правоспособен юрист К., постъпила на 20.04.2023 г., с която представя Сигнал № 1112, дал повод за инициране на производството по издаване на оспорвания административен акт. В същата поддържа предходните си становища, оспорва жалбата, няма да сочи нови доказателства и няма доказателствени искания и претендира разности в максимален размер, съгласно Наредбата за правна помощ.

АДВ. П.: Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения от пълномощника на ответника правоспособен юрист К. с молба от 20.04.2023 г. Сигнал № 1112 като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да отхвърлите обжалваното решение от 29.11.2022 г. на ръководителя на Оперативна програма „Околна среда 2014 – 2020“. Смятаме, че изводите за нарушение се основават на допускане до хипотези, субективно прилагане на закона и са продиктувани от вероятна липса на опит на проверяващите – не са регламентирани. Изложили сме аргументите си подробно в жалбата. Моля да ми дадете един 10-дневен срок писмени бележки, за да изложим по-подробно аргументите си. Претендирам всички сторени разноски, за което представям списък, с копие за ответника.

ПРАВОСПОСОБЕН ЮРИСТ К.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите изцяло оспореното решение като правилно и законосъобразно, издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия. Придържам се към фактите и обстоятелствата, изложени в него и подробните мотиви в същото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в максимален размер, съгласно Наредбата за правна помощ. Възражявам за прекомерност на претендираните разноски. Въпреки дори и да е изчислена според минимума възражявам за прекомерност, спрямо извършената работа. При положение, че Столична община е можела също да се защитава с юрисконсулти, каквито използваха доскоро смятам, че един хонорар на адвокат или юрисконсулт. Обосноваваме се на практиката на ЕС, в която според своите тълкувания дава възможност на съдиите да намалят и под минимума възнаграждението на основание прекомерния размер, не казвам да ги лишите от възнаграждение, а да бъде намален.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: