

РЕШЕНИЕ

№ 1796

гр. София, 18.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 04.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **8517** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от АПК във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето /ЗЗ/.

Образувано е по жалба на Х. Й. С. от [населено място] срещу експертно решение № 0495 от зас. № 112/06.07.2012 г. на Националната експертна лекарска комисия.

С жалбата се иска отмяна на експертното решение, тъй като същото е необосновано. Твърди се също така, че административният орган не е определил процент трайно намалена работоспособност за основното заболяване на жалбоподателката – исхемична болест на сърцето, стенокардия и хипертония.

Ответникът – НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ /НЕЛК/, редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да постанови решение, с което да се отхвърли жалбата. Претендира присъждане и на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна - РУ „СО” – ГР. П., редовно призована, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

С експертно решение № 0896 от зас. № 070/09.04.2012 г. на ТЕЛК за общи заболявания при УМБАЛ [фирма], [населено място], на Х. Й. С. е определен краен процент на трайно намалена работоспособност /ТНР/ 44 %, като водеща диагноза е посочено „Атеросклеротична болест на сърцето” и общо заболяване – Атеросклеротична болест на сърцето. И.; ИКМП; Х.-II СТ. СН-II ФК. ОБЕЗИТАС-ГР-II. ГОНАРТРОЗИС БИЛ. БЕЗ Ф.. ДЕФИЦИТ. КОКСАРТРОЗИС БИЛ. БЕЗ Ф.. ДЕФИЦИТ. СПОНДИЛОАРТРОЗИС РЕГИОЛУМБАЛИС. Лицето обжалва цитираното решение пред НЕЛК и иска ново преосвидетелстване. Националната експертна лекарска комисия приема експертно решение № 0495 от зас. № 112/06.07.2012 г., с което отменя ЕР на ТЕЛК и го връща на органа за ново освидетелстване, при което следва да се съобрази експертното становище на специализирания състав по сърдечно-съдови заболявания. След преглед на жалбоподателката и обсъждане на медицинското ѝ досие специализираният състав по сърдечно-съдови заболявания е приел, че: немотивирано и неоснователно е завишен % ТНР и не може да се приеме за доказана хронична форма на исхемична болест на сърцето при един епизод на нестабилна стенокардия /2010 г./ с отрицателен ВЕТ до 125 вата, без типична анамнестична характеристика за стенокардна симптоматика, без нарушения в кинетиката /до месец юни 2012 г./, без ЕхоКГ критерии за исхемична кардиомиопатия – нормални размери и обеми на сърдечните кухини, запазена систолна функция на ЛК до месец юни 2012 г., с противоречиви ЕхоК описания в последната епикриза и трикратно Х. данни за хемодинамично незначими ритъмни нарушения, без сигнификантни СТ промени. Въз основа на така установеното този състав на НЕЛК връща на ТЕЛК за преоценка и прецизиране хемодинамиката на сърдечно-съдовата система с достъпните параклинични способи на изследване в условията на специализирана кардиологична клиника на Университетска болница, както и да провери на място лист ИЗ № 4887 от месец юни 2012 г. от МБАЛ „А. Медика” и изиска заверено копие на фотоси от ЕхоК изследване, Х. Е. и Р. снимка.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Видно от приложената по делото обратна разписка жалбоподателката е уведомена за оспореното в настоящото производство експертно решение на 08.08.2012 г., а жалбата е подадена до съда, чрез административния орган, на 16.08.2012 г., съгласно пощенското клеймо на приложен по делото пощенски плик. Разгледана по същество, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, същата е неоснователна по следните съображения:

Обжалваното в настоящото производство експертно решение № 0495 от зас. № 112/06.07.2012 г. на НЕЛК е поставено от компетентен административен орган по смисъла на чл. 103, ал. 4 от ЗЗ във връзка с чл. 3, ал. 2 от НМЕ, в установената от закона форма и при спазване на административнопроизводствените правила, както и при правилно приложение на материалния закон.

Спорен между страните по делото е единствено въпросът относно заболяванията на сърцето, които твърди, че има жалбоподателката. С обжалвания административен акт специализираният състав по сърдечно-съдови заболявания е приел, че следва да се отмени и върне решението на ТЕЛК, като немотивирано и недоказано по отношение на определения % ТНР, за извършване преоценка и прецизиране на сърдечно-съдовите заболявания на жалбоподателката, както и за извършване на допълнителни

изследвания. В разпоредбата на чл. 51 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ/ са регламентирани правомощията на НЕЛК при произнасяне в административното производство по оспорване на решения на ТЕЛК. Съгласно чл. 51, т. 3 от ПУОРОМЕРКМЕ едно от тези правомощия е НЕЛК да отмени изцяло или отчасти решението на ТЕЛК и да го върне за ново освидетелстване на лицето с указание за отстраняване на допуснатите грешки и пропуски в решението. За да са налице условията за връщане за ново произнасяне на ТЕЛК следва от страна на административния орган да са констатирани допуснати грешки или пропуски в решението на ТЕЛК. В процесния случай безспорно се установява по делото, че именно поради констатирани пропуски при определяне на % ТНР за сърдечно-съдовите заболявания на жалбоподателката НЕЛК е върнала решението, съобразно предоставената ѝ от закона правна възможност, за ново освидетелстване на лицето и произнасяне от страна на ТЕЛК. Видно от съдържанието на оспореното решение административният орган подробно е обосновал необходимостта от ново произнасяне на ТЕЛК и изрично е указал изследванията, които следва да бъдат извършени, както и е изложил подробни аргументи защо счита, че липсват мотиви и не се доказва, въз основа на приетото от ТЕЛК, исхимична болест на сърцето. В тази връзка следва да се има предвид от една страна, че от страна на жалбоподателката в настоящото производство, независимо от указаната ѝ на основание чл. 170 от АПК с определението на съда от 09.10.2012 г. доказателствена тежест, същата не ангажира доказателства и не обори, със съответните процесуални средства, констатациите на административния орган относно необходимостта от нова преоценка и прецезиране от страна на ТЕЛК на % ТНР за претендираното от нея сърдечно-съдово заболяване. От друга страна неправилно жалбоподателката твърди в жалбата си, че НЕЛК с решението си не дава % ТНР за основното ѝ заболяване, тъй като с оспореното решение не се отказва определянето на % ТНР за това нейно заболяване, нито се определя 0 % ТНР, а само се връща за провеждане на нови изследвания и наблюдение на здравословното състояние на жалбоподателката и впоследствие определяне на % ТНР за сърдечно-съдовите ѝ заболявания.

Предвид гореизложеното настоящият съдебен състав намира, че така подадената жалба се явява неоснователна и недоказана и като такава следва да бъде отхвърлена. С оглед изхода на делото и доколкото в настоящото производство от процесуалния представител на ответника е претендирано присъждане на юрисконсултско възнаграждение, жалбоподателката следва да заплати на основание чл. 143, ал. 4 от АПК сумата в размер на 150 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 24-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Х. Й. С. от [населено място] срещу експертно решение № 0495 от зас. № 112/06.07.2012 г. на Националната експертна лекарска комисия, като неоснователна.

ОСЪЖДА Х. Й. С., с [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк][жилищен адрес]0, да

заплати на НАЦИОНАЛНАТА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ сумата в размер на 150 /сто и петдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: