

Протокол

№

гр. София, 25.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 25.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава Симеонова, като разгледа дело номер **12318** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. С. чрез Т. Р. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С.- ГРАД – редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Х. Д. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок допълнително заключение по назначената ССЧЕ, изготвено от вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза:

Има приложени два броя удостоверения УП-30, които съм описала в заключението. Едното е от 28.09.81 г. а другото е от 15.06.20 г. Удостоверяват трудов стаж, но има малка разлика в дните. Има и разлика в имената и длъжността, която е изпълнявала. По пенсионната преписка има представен оригинал на УП-30 № 113/31.07.1995 г. ,издадено от С. и няма данни за направени справки в Регистъра Булстат. Има констативен протокол в който са отразени направени справки, което е отразено в

основното заключение. справка от Регистър Булстат няма. Има обширна кореспонденция между НОИ и Втора МБАЛ. Издадени са две удостоверения. Едното от 16.01.2014 г. за отразен трудов стаж от 31.03.86 г. до 01.02.2004 г. на длъжност „Телефонист“ на осем часа. Другото удостоверение е от 27.05.2005 г., в което се посочва количеството трудов стаж, като се отчита че в един период от 01.07.2003 г. до 18.05.2005 г. продължителността на работния ден е била 4 часа. Няма други поискани документи свързани с категоризацията на удостоверения труд. В тези удостоверения категоризацията е определена на трета категория труд. Няма други документи в тази връзка. Определена е като трета категория труд. Трудовият стаж от 37 г. 10 м. и 14 дни се включва като категоризиран труд във Втора МБАЛ на длъжност „Телефонист“. Имах малко време за запознаване с пенсионната преписка. Ако не мога да отговоря на някои въпроси, не е защото не искам, а защото не съм имала възможност за запознаване. Не мога да кажа дали има доказателства, които не се съдържат по делото. Има приложени и други документи, издадени от Втора МБАЛ, които нямат отношение към поставените задачи. В удостоверенията работодателят е посочил трета категория труд. За разликата в имената, посочени в УП -30 № 113/ 31.07.1995 г. съм го описала в основното заключение. Актът за раждане на сина ѝ е част от нещата, на които съм се спряла, за да кажа, че това е едно и също лице. Подробно съм описала документите в основното заключение. Периодът, през който жалбоподателката е работела в ОДЗ № 55 /ДГ № 55 „И.“/ на длъжност „прислужник - чистач“ е потвърдено от директорката на детското заведение. Трудовият стаж, аз не го твърдя, а се позовавам на документи. Не съм имала задача да проверявам всички приложени УП-та. За този стаж има приложени документи. На стр.4 от допълнителното заключение коментирам писмо разменено между две дирекции. В първото писмо се иска информация за този протокол, като се твърди, че този протокол не е представен в дирекция „Пенсии“. В отговора на писмото няма нито положителен, нито отрицателен смисъл отговор на въпроса. Този въпрос е останал без отговор. Не съм видяла писмото. Коментирам го, защото го има по делото. Не съм го поискала от жалбоподателката, не съм имала такава задача. Задачата ми беше да се запозная с пенсионната преписка.

Адв. Р. - Нямам други въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

Юрк. П. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам изцяло, както основната експертиза, така и нейното допълнение като необективна и непрофесионална. Вещото лице цитира писмо от 09.07.19 г., с приложение към него и част от констативен протокол, като и писмото и констативния протокол не съществуват. Твърди, че не познава осигурителното законодателство, тъй като и сега твърди, че третото УП от ОДЗ № 55 следвало да бъде в пенсионната преписка, а то се връща на лицето. Вещото лице си позволява да определя категория труд, видно от протокола в предходно съдебно заседание. В експертизата е проявена груба необективност. Сочат се само избирателни доказателства, събрани по делото. Не се коментират постъпилите от [община] релевантни копия на семейните регистри с обяснението, че са нечетливи, което не отговаря на истината. Не се цитира коректно името на жалбоподателката в УП-30, издадено от С.. Не се коментира подписания от жалбоподателката осигурителен стаж, от който е видно, че е представила три различни удостоверения, издадени от ОДЗ № 55. В тази връзка, моля да не кредитирате и да не приемате за релевантни доказателства съдебната експертиза.

Адв. Р. – Считам, че твърденията на ответната страна са несъстоятелни. Ответната

страна е имал възможност да формулира въпроси към вещото лице, а не сега в съдебното заседание да иска установяването на факти и обстоятелства, които не са били пред на задачата на вещото лице. Действително вещото лице няма право да категоризира, но не това е била задачата му. Задачата му е да установи дали жалбоподателката е работила на такава длъжност и това е установено. Категорията на труда ще следва да бъде установена от съда. Считам, че експертизата е обективна. Вещото лице е отговорила на всички въпроси. Моля да бъде приета.

Юрк. П. – Всички въпроси, които зададох са конкретизирани с точки с изложеното в съдебното заключение. Отново неправилно се представя експертизата, че нямало произнасяне по категорията труд. На стр. 12 от основното заключение е написано.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената ССЧЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 200 лева, за което се издаде РКО.

Адв. Р. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. – Моля да бъде зададен въпрос на жалбоподателката по чл.176 ГПК, тъй като за един и същ период е представила документи от ОДЗ № 55 и [фирма] клон Хранителни стоки. Моля да изясни къде е работила през този период.

С оглед изясняване на доказателствата по делото на основание чл. 176 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Жалбоподателката да даде отговор на поставения от ответната страна въпрос.

Юрк. П. – За периода от 07.01.81 г. до 11.03.81 г. работили ли сте в ОДЗ №55?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /Лично/ – Работила съм, но не мога да кажа периода.

Юрк. П. – Кой от двата документа е верен?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /Лично/ – Не си спомням.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Р. – Моля да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразно и неоснователно обжалваното решение и потвърденото с него разпореждане. Считам, че по делото безспорно се установи и доказа, че стажа на моята доверителка неоснователно не е бил зачетен и е бил намален. Неоснователно е да се счита, че е налице надвзета пенсия. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми даде срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на представените съдебно разноси. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в максимален размер, с оглед фактическата и правна сложност на делото.

Адв. Р. – Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ предоставя 5-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:52 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: