

Протокол

№

гр. София, 24.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
публично заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **2670** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БЛУ ПРОДЪКТС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ“ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото от днес.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

В изпълнение на разпореждане на съда от предходно съдебно заседание от страна на ответник са депозирани писмени доказателства с молба от 06.06.2025 г.

АДВ. И. – Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представени с молба от 06.06.2025 г. писмени доказателства от страна на ответник.

При извършена служебна проверка, съдът констатира, че в разпореждането за насрочване на делото неправилно е посочил доказателствената тежест по отношение на жалбоподателя, поради което следва да му бъде указано, а именно същият трябва да докаже, че са налице обстоятелствата

по чл. 73 а от ЗДДС и че не се касае за тристранна операция, а за вътреобщностно придобиване на получените стоки и последващ ВОД на същите стоки към дружествата купувачи по продажбите на „БЛУ ПРОДЪКТС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И. – Считам, че от събраните доказателства по безспорен начин се установиха две неща. Първото е, че не се касае за тристранни операции. Дружеството в съответствие със закона е направило нужните изменения. Става дума за стоки, които са достигнали трайното си предназначение извън територията на страната. Дали са получени от едно, второ, трето лице е проблем на данъчните власти на страната получател. След като този ВОД е сторен, няма как за доверителя ми да възникне данъчно задължение. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски съгласно представен списък и договор за правна помощ.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Правилно с ревизионния акт е начислен ДДС. Правилно органите са установили ВОД, с място на изпълнение на територията на страната. Не е осъществена и ВОД по подробно изложени на директор на ДОДОП аргументи в решението. Не са установени сделки извън страната. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок на жалбоподателя за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: