

Протокол

№

гр. София, 05.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 05.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2230** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. К., редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА СЕКТОР „НЕЗАКОННА МИГРАЦИЯ“ ПРИ ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ – СДВР, редовно уведомен, представлява се от началник-сектор П., с пълномощно по делото.

За СГП прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 20.04.2023 г. от Председателя на ДАБ при МС, във връзка с разпореждане на съда за представянето на доказателства по молбата на жалбоподателя за закрила.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с доказателствата по делото – да се приемат. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата приложени към писмо на Председателя на ДАБ от

20.04.2023 г., и самата молба като доказателство по делото, във връзка с изявлението на длъжностно лице от ДАБ за процедурата по молбата за закрила на жалбоподателя.

СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата и отмените обжалваната заповед. При постановяване на ПАМ като процесната, задължение по чл. 44, ал. 2 от ЗЧРБ е административният орган да направи преценка относно продължителността на пребиваването на чужденеца, както и по отношение на наличие или липса на културни, социални и други връзки с РБ. със страната на произход и РБ. В случая се касае за лице, което през целия си живот е пребивавало в България. Всички негови близки, социални контакти и неговото самосъзнание е българско. Не се спори, че същият е от български произход – има баща български гражданин. Моля да имате предвид, че съгласно нормата на чл. 8 от ЗБГ, всяко лице, на което поне единият родител е български гражданин се признава за български гражданин. В този смисъл е издадена ПАМ за връщането на лице, на което следва да се признае българско гражданство. Същият въпрос - за налагане на ПАМ, която по своята природа има за цел експулсирането на лицето, вече има предходно произнасяне на АССГ, което е влязло в сила /представили сме доказателства в предходното съдебно заседание/, в което всички въпроси са вече обсъдени и решени със сила на присъдено нещо, и доколкото, липсва промяна във фактическата обстановка при издаване и на настоящата заповед, считам, че произнасянето на административният орган противоречи на влязъл в сила съдебен акт. Моля да отмените оспорената заповед, алтернативно - претендирам незаконосъобразност на акта. Претендирам разности.

НАЧАЛНИК-СЕКТОР П.: Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите процесната заповедта като законосъобразна и правилна, издадена от компетентен орган и при спазване на административно-производствените правила. Представям писмени бележки, с копие за ответната страна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В случай, че се претендират разности - правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ: Считам жалбата за основателна и моля да постановите решение, с което да я уважите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

