

# Протокол

№

гр. София, 21.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 21.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8636** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. ТЕХ Е. /в несъстоятелност/, редовно уведомен, представлява се от адвокат П., с пълномощно на стр. 116 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. А. Д., редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпили писмени заключения от дата 07.03.2022г. от вещото лице Д. Д. и от дата 16.03.2022г. от вещото лице К..

ДОКЛАДВА писмени доказателства, постъпили от ответника към процесуална молба от 08.02.2022 г., също от ТД на НАП от 24.02.2022 г.

АДВОКАТ П. – Да се приемат писмените доказателства, докладвани от съда. Да пристъпим към изслушване на заключението от СПЕ.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се приемат писмените доказателства, докладвани от съда. Да пристъпим към изслушване на заключението от СПЕ.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от юрисконсулт М. към молба от

08.02.2022 г. и ди ви ди, съдържащо дневници за покупки за данъчни периоди месец юни 2017 г., месец юли 2017 г. и месец октомври 2016 г. за жалбоподателя.

ПРИЕМА постъпилите писмени доказателства, представени от ТД на НАП с молба от 24.02.2022 г., представляващи възпроизведени на хартиен носител дневници за покупки по ЗДДС за същите данъчни периоди.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице Д. А. Д. 58 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице Д. по СПЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Моля да ми предоставите възможност да представя справка-декларация за изразходеното време и средства, като заявявам, че същата е в рамките на определения депозит.

СЪДЪТ отлага определянето на възнаграждение на вещото лице по СПЕ в 33 след справка, за което предоставя на вещото лице 7-дневен срок от днес.

В залата се явява вещото лице К., която заяви, че е присъствала на друго съдебно заседание в същия съд.

АДВОКАТ П. – Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице К.. Не възразявам по срока на представянето му. Запозната съм.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице К..

Не възразявам по срока на представянето му. Запозната съм.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице П. Д. К. 48 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Представила съм заключение, което поддържам.

АДВОКАТ П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по ССЕ като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 250,00лв., въз основа на представената справка-декларация, за което се издаде РКО.

АДВОКАТ П. – Представям писмена молба с искания по доказателствата, с препис за другата страна. Тъй като най-често се представя единствено заповед за компетентност на лицето, възложило ревизията и подписало ревизионния акт смятам, че е

необходимо да се представи тази информация относно тяхната компетентност, че тези лица наистина са заемали определена длъжност към момента, в който са подписали съответните документи. Не се съдържат по преписката, поне по отношение на А. И. и Д. Б. и не мога да заявя дали ги оспорвам, тъй като не съм виждала такива заповеди за компетентност.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Ако на повереника на жалбоподателя не му е известно, че съгласно ГПК компетентността на органите по приходите произтича от заповедта за възлагане на ревизия, моля това да се вземе предвид от съда, тъй като това е документът, с който на тези лица се вменява компетентност да извършат ревизията и да издадат ревизионния акт. Считам, че искането за допълнителни документи каквито са заповедите за служебно правоотношение на тези лица и удостоверяване на такива обстоятелства е умишлено забавяне на производството и нямат нормативно основание.

АДВОКАТ П. – Не съм съгласна. Исканията ми по т. 1, 2 и 3 в молбата от днес са направени и предвид доказателствата, представени по делото и считам, че следва да се съберат допълнително доказателства за подписването на актовете на органите по приходите по делото с квалифициран електронен подпис. Моля да имате предвид обстоятелството, че на жалбоподателя се изпратени на електронен носител ревизионния акт и ревизионния доклад. Не е ясно дали са връчени и надлежно подписани от органите, които са ги издали и подписали, към датата на връчването.

СЪДЪТ по доказателственото искане на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на СКТЕ с вещо лице компютърен специалист по информационните технологии и по въпроси така, както са поставени в процесуална молба от днес.

ДОПУСКА установяване компетентността на органите по приходите, издали процесните РА и РД и компетентността на органа, възложил ревизията, като ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства, в това число по негова преценка удостоверение от „Човешки ресурси“ към ТД на НАП – С., за това тези органи към съответната дата, посочена в молбата на жалбоподателя, каква точно длъжност са заемали.

По назначаване на конкретно вещо лице съдът ще се произнесе в ЗЗ, като предоставя възможност на страните да посочат конкретно вещо лице.

АДВОКАТ П. – Посочвам вещо лице Г. Р.. Ще го посоча с молба допълнително с точни данни.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Посочвам Д. С., но конкретни данни ще посоча допълнително с молба.

СЪДЪТ определя 3-дневен срок на страните за посочване на конкретно вещо лице.

Указанията към страните, вещото лице и депозита съдът ще определи в ЗЗ.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.05.2022 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: