

# Протокол

№

гр. София, 03.04.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 03.04.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5129** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Х. О. редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г. и адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник-началника на ДНСК редовно уведомен, се представлява от юрк. И. с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ Д. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано на 26.03.2012 г. в срока по чл. 199 ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ Д. Н. М. на 47 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Поддържам заключението.

Адв. Г. и адв. М. - Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. И., ВЛ – Отстоянието на процесната дворна тоалетна до границите на имота би могло да се установи след одобряването на кадастралната карта.

Юрк. И. – Моля да бъде допусната допълнителна задача, като ВЛ да извърши контролно заснемане, за да се определи отстоянието на процесната сграда до границите на имота.

Адв. Г. - Възразявам срещу допускането на такава експертиза. Административният орган е следвало, преди издаването на акта, да констатира и установи дали са такива отклонения. Това не е установено и не представлява мотив в самия акт. Няма никакво възражение и оплакване от страна на съседите. Освен това, когато изследваме допустимостта на строежа към датата на изграждането му, теренът е бил горски фонд. По отношение на изискванията за отстояния до граници не са важали правилата на действащия ЗТСУ, тъй като се касае за нерегулирани имоти в горски фонд и по отношение на тях няма ПУП и регламент по отношение на отстоянието. Още повече, че от данните по делото става ясно, че мястото на процесната тоалетна е посочена от общината и по-точно от архитекта на общината.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит, за което се издаде РКО.

По доказателствата,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника за допълване на заключението от изслушваната СТЕ, тъй като намира, че обстоятелствата, които се цели да бъдат установени са неотнормими към предмета на настоящото производство.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Г. - Представям справка за разходи. Моля да уважите жалбата на доверителя ми и отмените обжалваната заповед на РДНСК. Касае се за една септична яма с тоалетна върху нея, без която имотът, който е предоставен на доверителя ми, не би могъл да бъде използван, нито поземленият имот, нито постройката. От събраните по делото доказателства по безспорен начин се установи, както годината на построяването, така и вида на „големия” строеж. Така, че този строеж е допустим, както към датата на изграждането му, така и понастоящем. Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да присъдите направените по делото разходи.

Адв. М. – Обжалваната заповед трябва да бъде отменена и на процесуалните основания, които подробно са визирани, както в допълнението към жалбата на доверителя ми, така и в уточнителната молба, в изпълнение на разпореждане на съда. В останалата част подкрепям становището на адв. Г..

Юрк. И. – Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите издадената заповед от заместник-началника на ДНСК като правилна и законосъобразна. Считаю, че не са

налице нарушения на материалния и процесуалния закон. Не са налице трите предпоставки на § 16, поради което в случая не може да бъде приложен § 16, както и това, че процесният строеж не е допустим и по ЗУТ, тъй като няма необходимото разрешение за строеж. Моля да бъде оставена в сила заповедта.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.47 ч.

Административен съдия:

Секретар: