

Протокол

№

гр. София, 15.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 15.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **632** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. И. К. уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – уведомен по реда на чл. 137 ал. 7 АПК, не се явява и не изпраща процесуален представител.

адв. К. - Да се даде ход на делото.

Съдът счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 25.10.12 година от ответника, към което е приложено писмо с изх. № 05-00-647/10.10.2012 година, декларация по чл. 26 от ЗМДТ № 276/ 13.02.1998 година, разпечатка от информационния масив на Отдел” МДТ О. К.” относно декларираните данни с декларация № 1822046/26.01.2004 година.

Адв. К. - Да се приемат доказателствата. Водя един от двамата ни допуснатите свидетели при режим да довеждане, като заявявам, че се отказвам от другия допуснат такъв.

С оглед направеното изявление на процесуалния представител на жалбоподателя по доказателствата **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените от ответника писмени документи с молба от 25.10.2012 година.

УВАЖАВА направеното уточнение за отказ от единия от двамата допуснати свидетели в режим при довеждане.

ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатия свидетел на жалбоподателя при режим при довеждане, който се въведе в залата.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля.

К. Т. С. - 63 годишна, българка, българско гражданство, с висше образование, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ - Живее на [улица], ет. 5, ап. 42 от 1997 година. Блокът е строен по ЖСК всеки вход е отделен блок, с отделен номер. От както живея в този блок от 1997 година нито веднъж не е чистено, метено, нито е правено нещо на улицата. С изключение сега лятото общината довърши улицата, защото до преди това не беше довършена улицата, нямаше асфалт. Продължиха асфалта на [улица] до № 44, което е последният номер на блока. По нататък улицата не продължава, това е краят на улицата. На улицата няма осветление и без канализация така направиха и ремонта. По рано съседите бяха направили улей, за да се отича водата. Тръбите директно влизат в реката. Строителите заличиха ремонта от преди и сега улицата така е направена, че е висока повече от метър височина, защото натрупах чакъл и не направиха улицата надолу, цялата вода отива в мазетата и влиза в кооперацията на ул. Ливада. В момента, понеже улицата не се почиства, улицата е със северозападно изложение, точно кънкьорите да дойдат да се пързаят. Тези блокове са правени от ЖСК, а строителите, които са избрали самите собственици са излили бетон пред входовете и бетонът е станал като макадамова настилка през годините. Това представлява улицата. Има две отбивки, за да се влезе до улицата между едната и другата улица, които са от по десетина метра. Те обаче, нямат никакъв изход. Водата, която влизаше тя извираше и тръгваше по така наречената улица. Дойдоха трима мургави другари със зелени жилетки, които незнаеха, къде са уж чистиха. След това видяхме, че металните решетки на двете шахти, които имаме, са изчезнали и останаха дупки. К. за боклук имаме, но сметосъбирането беше в ужасно състояние с дни, седмици не се събираше. Сега смениха фирмата, но не мога да кажа името ѝ, но може би веднъж или два пъти в седмицата минават и събират боклука, не е много редовно, но в сравнение, с това, което беше е много по добре.

Адв. К. – Нямам въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ приключи. Свидетеля се освободи от залата.

СЪДЪТ констатира, че по делото не са представени доказателства за извършените разходи по ежегодното събиране обработката планиране и поддръжка на територията за обществено ползване, поради което запита процесуалния представител на жалбоподателя, дали желае да се ангажира събирането на доказателства.

Адв. К. - Смятам, че същите са неотносими и дори да бъдат събрани такива доказателства, те не биха били от полза за правилното решаване на спора, поради което не желая да се събират такива доказателства. Мисля, че ако ответника имаше такива доказателства следваше да ги представи. Това е трето по ред заседание, в което не са представени. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. - От името на доверителката ми моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки. Моля да присъдите направените разноси по чл. 80 от ГПК. Представям списък с разноските.

СЪДЪТ по направеното искане за представянето на писмени бележки

О П Р Е Д Е Л И:

Дава възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в 7 - дневен срок от съдебното заседание да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи 11.19 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: