

РЕШЕНИЕ

№ 24035

гр. София, 19.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 10.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4876** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Столична община- район "Оборище", подадена от кмета, в качеството му на представляващ района, чрез пълномощник М. Д. срещу Решение за определяне на финансова корекция № 8121р-8437-22.04.2024г. на директора на Дирекция „Международни проекти“- МВР, осъществяващ функциите на Програмен оператор за управление на средствата по програма "Вътрешни работи" на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021г., с което решение е определена финансова корекция в размер на 10 на сто от стойността на допустимите разходи по договор № РО523-ППОО-1/22.03.2023г., сключен между район "Оборище"-СО и "Унидекор" ЕООД- изпълнител по обособена позиция №1.

С жалбата се излагат твърдения, че така постановеният акт е неправилен и незаконосъобразен. Оспорва се заключението на УО, че в хода на провежданата процедурата за избор на изпълнител по ОП №1 са допуснати нарушения, които имат финансовото отражение върху средствата по проекта. Твърди се, че в обжалваното решение не са изложени конкретни и относими факти и аргументи, доказващи наличие на обективирани нарушения. Според жалбоподателя са необосновани и неправилни констатациите на УО, че възложителят е нарушил правилата за провеждане на ОП, като е поставил неясни условия по отношение изискванията за

мебелите, предмет на поръчката. Сочи се, че в техническите спецификации към обявата ясно и недвусмислено са описани параметрите, на които следва да отговарят стоките, обект на доставката. В тази връзка се акцентира върху обстоятелството, че в хода на провеждане на процедурата не са постъпвали искания за разяснения, както и върху факта, че са постъпили пет броя оферти за участие по ОП № 1. Счита се, че с действията си възложителя не е нарушил принципа на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, установен в чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Оспорват се констатациите по т. 2, че е налице нарушение в областта на възлагането на ОП, тъй като не е предоставен отговор във връзка с отправено запитване от участник по отношение на артикул от ТС за ОП № 1. Твърди се, че разяснението е публикувано в електронната преписка на ОП, като са били посочени работните характеристики и функционалните изисквания на всеки един от артикулите, обект на доставката.

Изразява несъгласие и с констатациите на УО, че от страна на възложителя са нарушени принципите за равнопоставеност и липса на дискриминация тъй като е поставил изискване участникът да е изпълнил минимум една дейност през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, чиито предмет е идентичен или сходен с тези на поръчката. В тази връзка се излагат съображения, че дефинираните от участника идентични и/или сходни дейности не ограничават участниците в поръчката. Счита се, че така поставеното изискване напълно кореспондира с нормата на чл. 63, ал. 1, т. 1, Б. „б“ от ЗОП.

Оспорват се и доводите на УО, че в обявената методика за комплексна оценка, за подпоказател 2.2, не се осигурява на участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката; излага подробни аргументи, че в методиката за оценка ясно и недвусмислено е посочено значението на понятията и неоснователно е заключението на РУО, че в описаните изрази в методиката е вложено субективното разбиране на членовете на комисията. Претендира се отмяна на решението и присъждане на направените по делото разноси.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, чрез процесуален представител – адв. Г. поддържа жалбата и наведените в нея аргументи.

Ответникът по оспорване – ръководител на Програмния оператор за управление на средствата по програма „Вътрешни работи“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 чрез процесуалния си представител- юрк.И. оспорва жалбата и претендира законосъобразност на оспорения акт. Иска се юрисконсултско възнаграждение.

От събраните по делото доказателства се установява, че Столична община – район „Оборище“ е бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ рег.№ 812108-28/29.04.2022г. за изпълнение на проект с наименование „Бъдеще за децата: Предоставяне на комплексна социална подкрепа за непридружени деца мигранти и бежанци“, съфинансиран със средства от Програма „Вътрешни работи“ на Норвежки финансов механизъм 2014-2021г., сключен с Министерство на вътрешните работи, Дирекция „Международни проекти“ в качеството му на програмен оператор по програмата.

В изпълнение на проекта, след проведена обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява по реда на чл. 20, ал. 3 от ЗОП, от Столична община – Район „Оборище“ е сключен договор № P0523-ПП00-1/22.03.2023г. с „УНИДЕКОР“ ЕООД с предмет: „Доставка на обзавеждане и оборудване за създаване и функциониране на

Център за комплексна социална подкрепа за непридружени деца мигранти и бежанци“ по обособена позиция № 1 „Доставка на мебели и ел. уреди“, финансирана със средства от програма „Вътрешни работи“ на НФМ 2014-2021г. на стойност 28 309,20лв. с ДДС.

Извършен е последващ контрол на посочената ОП, който е приключил с изготвянето на контролен лист Анекс ЕХ-Р-ба (Версия 4) и докладна записка УРИ 8121р-3546/15.02.2024 г. по описа на ДМП-МВР. Във връзка с констатацията е регистриран сигнал за нередност и със Заповед № 8121 нт-108/20.02.2024г. създадена работна група с цел извършване на проверка на регистрирания сигнал за нередност № 12 от регистъра за получени сигнали по НФМ 2014-2021. Резултатите от работата на работната група са обективирани в докладна записка УРИ 8121р- 5928-21.03.2024г.

С писмо № 812100-5716/25.03.2024г. ръководителят на програмния оператор-директор Дирекция „Международни проекти“ - МВР е информирал СО – район „Община“ за установените нарушения на ЗОП по проект рег.№ BGHOMEAFFAIRS-1.003-0004 за изпълнение на проект с наименование „Бъдеще за децата. Предоставяне на комплексна социална подкрепа за непридружени деца мигранти и бежанци“, финансиран по програма „Вътрешни работи“ на НФМ 2014-2021г. с възможност да представи писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция /л.46/. Към писмото са приложени и копие от акт за установяване на нередност № УРИ-8121р-6149/25.03.2024г.

С писмо рег. № РОБ24-ДИ04-52-(4)/08.04.2024г. СО, район „Оборище“ е представила становище, с което е възразила срещу направените констатации и е изложила, че не е налице нарушение на ЗОП.

След разглеждане възражението на бенефициента и възприемането му за неоснователно, ръководителят на ПО по програма „Вътрешни работи“ НФМ 2014-2021 в Министерство на вътрешните работи е издал процесното решение № № 812р-8437/22.04.2024г., с което е определил финансова корекция в размер на 10 на сто от стойността на допустимите разходи по договор № P0523 -ППОО-1/22.03.2023 г., сключен между Район Оборище - Столична община и „Унидекор“ ЕООД - изпълнител по обособена позиция №1.

За да постанови оспореното решение РПО в подробно развити мотиви е приел, че:

В т.1 от раздел II от техническата спецификация по обособена позиция № 1 е посочено изискване материалите и/или оборудването да бъдат произведени от качествени материали, осигуряващи нормална и безпроблемна експлоатация по време на ползването им. В т. 3 от раздел II е поставено изискване мебелите и/или оборудването да са безопасни, удобни за ползване, функционални, ергономични и с добър съвременен дизайн; с възможност да бъдат обслужвани и почиствани лесно, да са устойчиви срещу драскане и изгаряне; всички механизми, като водачи на чекмеджета, панти, заключващи системи, пружини и др., да осигуряват безпроблемна работа. В т. 12 от таблицата по обособена позиция № 1 е поставено изискване за доставка на кухненска маса със столове; в колона 3 е посочено 2 броя. В техническата спецификация не се съдържа информация за необходимия брой столове, които следва да достави изпълнителя.

Според РПО така формулираните изисквания въвеждат неясни условия в обществената поръчка. Посочил е, че за потенциалните участници не става ясно как възложителят ще направи преценка дали предложените от тях мебели и оборудване отговарят на поставените изисквания в техническата спецификация. Счел е, че

неясните условия, посочени в техническата спецификация не предоставят възможност на назначената от възложителя комисия да оцени обективно представените оферти. Мотивирал е, че същите са предпоставка подадените оферти да бъдат оценени субективно, тъй като възложителят не е въвел обективна критерии за оценката на поставените изисквания; поставеното условие за доставка на маса със столове с посочване само размерите на масата, без изрично да е конкретизиран броя столове, които следва да бъдат доставени е неясно и не предоставя възможност на потенциалните участници да направят оферта, която би отговаряла на нуждите на възложителя. Счел е, че неясните изисквания имат ограничителен и разубеждаващ ефект, което намалява кръга на потенциални икономически оператори при възлагане на поръчката. Мотивирал е, че с одобряването на технически спецификации, които водят до неяснота относно характеристиките на продуктите, се ограничава участието на икономическите оператори в поръчката.

Посоченото е квалифицирал като нередност по т.11, б. „б“ от дясната колона на Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), а именно: използвани са технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от Приложение 1, но ограничават достъпа на участниците (съответстваща на т. 11 от Насоките за определяне на финансови корекции, които се правят върху разходите, финансирани от Европейския съюз при несъответствие с правилата за възлагане на обществени поръчки, приети с решение на Европейската комисия от 14.05.2019г., които са приложими съгласно чл. 19, ал. 2 от договор № 812108-28/29.04.2022 г. за предоставяне безвъзмездна финансова помощ (БФП), чл. 1, тире 10 от Общи условия към финансираните по Норвежки финансов механизъм договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

В т.2 от оспореното решение УО е посочил, че в рамките на процедурата за възлагане на ОП в профила на купувача в ЦАИС ЕОП е отправено запитване от „Т. КО 04 ЕООД“, с което се искало уточняваща информация относно конкретния брой столове, които е необходимо да се оферират в артикул 12 кухненска маса със столове. От данните в профила на купувача е установено, че е предоставен отговор (без идентификационни данни за дата и час), според който обект на доставка по позиция № 1 е доставка на кухненска маса с четири стола. ПО е изтъкнал, че от възложителя не са предоставени доказателства, че разяснението е публикувано по надлежния ред в профила на купувача. Тези действия е счел, че са предпоставка за неравно третиране на потенциалните участници, тъй като отговорът на възложителя по поставения от икономическия оператор въпрос не е публично оповестен в профила на купувача по съответната поръчка. Констатирал е, че са нарушени принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, свободна конкуренция и публичност и прозрачност, посочени в чл. 2, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗОП и на чл. 189 от ЗОП, съгласно който при писмено искане, направено до три дни преди изтичането на срока за получаване на оферти, възложителят е длъжен най-късно на следващия работен ден да публикува в профила на купувача писмени разяснения по условията на обществената поръчка. Така посоченото нарушение е квалифицирал като нередност по т. 9.3 от Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера

на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, а именно разясненията или допълнителната информация, свързани с критериите за подбор или за възлагане, на възложителя по документацията за поръчката не са предоставени на лицата или не са публикувани (съответстваща на т. 9, б. "г" от Насоките за определяне на финансови корекции, които се правят върху разходите, финансирани от Европейския съюз, при несъответствие с правилата за възлагане на обществени поръчки, приети с решение на Европейската комисия от 14.05.2019 г., които са приложими съгласно чл. 19, ал. 2 от договор № 812108-28/29.04.2022 г. за предоставяне безвъзмездна финансова помощ (БФП), чл. 1, тире 10 от Общи условия към финансираните по Норвежки финансов механизъм договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ - приложение I към договора за предоставяне на БФП и т. 10.2.7 от Системите за управление и контрол на изпълнението на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Норвежкия финансов механизъм.

По отношение на третото констатирано нарушение РПО е посочил, че в раздел Ш.1.3. „Технически и професионални възможности“, в т. 1, за обособена позиция № 1 възложителят е поставил изискване „Участникът да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата (чл. 63, ал. 1, т. 1 от ЗОП)“, като минимално изискване е посочено участникът да е изпълнил минимум една дейност през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, чиито предмет е идентичен или сходен с тези на поръчката. Мотивирал е, че посоченото условие е ограничително тъй като необосновано възпрепятства икономически оператори-доставчици на мебели и ел. уреди, които са извършили доставки на други контрагенти, които не са сред изброените институции, да участват в поръчката. Въз основа на изложеното е счел, че е нарушен чл. 2, ал. 1, т. 1 и т.2 от ЗОП, съгласно който възложителите са длъжни да спазват принципа за равнопоставеност и свободна конкуренция. Мотивирал е, че установеното нарушение на ЗОП има съществен характер и следва да бъде квалифицирано като нередност по т. 11, б. „б“ от Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, а именно използвани са критерии за подбор, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от Приложение 1, но ограничават достъпа на участниците, като в конкретния случай е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор, (съответстваща на т. 11 от Насоките за определяне на финансови корекции, които се правят върху разходите, финансирани от Европейския съюз, при несъответствие с правилата за възлагане на обществени поръчки, приети с решение на Европейската комисия от 14.05.2019 г., които са приложими съгласно чл. 19, ал. 2 от договор № 812108-28/29.04.2022 г. за предоставяне безвъзмездна финансова помощ (БФП), чл. 1, тире 10 от Общи условия към финансираните по Норвежки финансов механизъм.

По отношение на четвъртото констатирано нарушение РПО е посочил, че съгласно утвърдената от възложителя методика се присъждат съответните точки за следните надграждащи условия: план за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното обзавеждане и оборудване, който е „разписан схематично“, съдържа „базова концепция

за дейностите, които ще бъдат изпълнени“, за „изчерпателна концепция за дейностите, които ще бъдат изпълнени“ и случаите, когато е налице „конкретика и логическа връзка между отделните части на изложението.“ Установено било, че за горепосочените понятия в методиката възложителят не е дал определение. Според констатациите в оспорения акт възложителят не е посочил обективни белези за това кое предложение се счита, че съдържа „разписан схематично“ план, каква концепция за дейностите, които ще бъдат изпълнени ще се счита за „базова концепция“ или „изчерпателна концепция“. Не е дефинирано по какви признаци ще се определи, че е налице „конкретика и логическа връзка между отделните части на изложението.“ Според РПО посочените понятия предполагат субективна интерпретация. Приел е, че методиката за оценка не дава възможност да се оцени предложеното във всяка оферта ниво на изпълнение и да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. Присъждането на оценките не е обвързано с настъпването на обективни обстоятелства и/или предварителна зададени обективни критерии и оценката зависи от субективната преценка на членовете на комисията. Следователно, показателят за оценка „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на доставеното оборудване“ дава неограничена свобода на избор и не гарантира реална конкуренция, в нарушение на чл. 70, ал. 5, изр. поел. от ЗОП, като имат разубеждаващ участието ефект. С тези мотиви е стигнал до извода, че в случая възложителят е утвърдил методика, която не отговаря на посочените изисквания на ЗОП и ППЗОП и е довела до ограничаване на конкуренцията, което от своя страна представлява нарушение на чл. 2, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 70, ал. 5 и ал. 7, т. 2 и т. 3, б. „б“ от ЗОП и чл. 33, ал. 1 от ЗОП.

В заключение е посочено, че всички установени нарушения попадат в хипотезите на т.11, б. „а“, „б“ и т.9.3 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ. На основание чл.7 от Наредбата е определена финансова корекция в размер 10 на сто от стойността на допустимите разходи по договор № РО523-ППОО-1/22.03.2023г., сключен между район "Оборище" Столична община и "Унидекор" ЕООД- изпълнител по обособена позиция №1.

При извършената проверка за законосъобразност на оспорвания административен акт, настоящият съдебен състав констатира следното:

Правната рамка за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Програма "Вътрешни работи" на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021г. е Споразумение между Кралство Н. и Европейския съюз относно Норвежкия финансов механизъм 2014 – 2021, Регламент за изпълнение на Норвежкия финансов механизъм 2014 - 2021, изготвен от Кралство Н. в съответствие с чл. 10.5 от Споразумението, Меморандум за разбирателство относно изпълнението на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021г. между Република България и Кралство Н., Програмно споразумение, сключено за изпълнение на програма „Вътрешни работи“ във връзка с Програмно споразумение между Министерство на вътрешните работи на Кралство Н. и Националното координационно звено за финансирането на програма „Вътрешни работи“, подписано на 11 юли 2018г. и Системите за управление и контрол на изпълнението на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Норвежкия финансов механизъм 2014-2021г. на национално ниво. Правната рамка на Норвежкия финансовия механизъм е определена в чл. 2 от Меморандума за разбирателство относно изпълнението на НФМ 2014-2021г., ратифициран със закон на НС на РБ, обн. Дв.бр.8/2017г.

Съгласно чл.5.6 от посочения Регламент, за подготовката и изпълнението на програмите по НФМ отговаря програмен оператор. Съгласно чл.85, ал.2, т.2 от Правилника за устройството и дейността на МВР дирекция „Международни проекти“ в Министерство на вътрешните работи осъществява функциите на Програмен оператор за управление на средствата по програма "Вътрешни работи", финансирана по Норвежкия финансов механизъм.

Оспорваното решение е издадено от директора на дирекция „Международни проекти“ МВР, който осъществява общото и непосредствено ръководство на дирекцията и отговаря за нейната дейност т.е. явява се ръководител на звеното, осъществяващо функциите на Програмен оператор.

Издаденото решение е позовано на следните разпоредби:

-чл.12.1, т.1 вр. чл.5.6, т.1, б.Х от Регламента за изпълнение на НФМ 2014-2021г;

-т.14, абзац 1 и т.11, колона 3, ред 2 от Насоките за определяне на фин.корекции, които да бъдат извършвани от Европейската комисия, спрямо разходите, финансирани от ЕС съгл. принципите на споделено управление за несъответствие с правилата на обществени поръчки, одобр. с Решение С/2019г./ 3452 от 14.05.2019г. (нар. Насоките).

- чл.3 и чл.5, както и т.11, б.А, Б и т.9.3 от Приложение №1 към чл.2, ал.1

от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основание за извършване на фин.корекция и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017г. (нар. Наредбата за посочване на нередности).

- чл.85, ал.2, т.2 от Правилника за устройство и дейността на МВР;

-т.21.1 от Заповед № 8121з-33/07.01.2020г. на министъра на вътрешните работи;

Дължимата правна обосновка от страна на ръководителя на Програмния оператор с оглед констатираните нарушения от бенефициера на финансова помощ, получена по НФМ, е обоснована за налагане на финансова корекция с нормативен акт от националното право- Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017г. и акт от наднационалното право- Насоките за определяне на фин.корекции, одобрени с Решение С/2019г./ 3452 от 14.05.2019г. на ЕК.

Нито един от посочените два нормативни акта обаче не може да се яви основание за налагане на финансова корекция по различни материалноправни съображения.

Относно Наредбата за посочване на нередности:

Съгласно чл. 1, ал. 2 ЗУСЕФСУ (изм. - ДВ, бр. 102 от 2022 г., в сила от 01.01.2023 г.) средствата от европейските фондове при споделено управление по смисъла на този закон са средства от Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд плюс, Кохезионния фонд, Фонда за справедлив преход, средствата за финансиране на подхода "Водено от общностите местно развитие" (ВОМР) от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, Европейския фонд за морско дело, рибарство и аквакултури, Фонд "Убежище, миграция и интеграция", Фонд "Вътрешна сигурност" и Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика, предоставени по програми на Република България. За средства от ЕФСУ се счита и предвиденото в програмите национално съфинансиране.

Съответно, с Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентите показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕФСУ, се посочват случаите на нередности, съставляващи нарушения на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ), извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските фондове при споделено

управление (ЕФСУ) и които представляват основания за извършване на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ;

Следователно, средствата предоставяни от Норвежкия финансов механизъм и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство, дефинитивно не попадат в приложното поле на Закона за управление на средствата от Европейските фондове (ЗУСЕФСУ), очертано в чл. 1, ал. 2 от същия закон и управлението им не може да бъде обективизирано като нередност, основаваща извършването на финансова корекция, съобразно Наредбата.

Едва с изменението на параграф 1 от Наредбата (Дв.бр.59 от 2024г.) е въведена правна възможност за прилагането на този подзаконов нормативен акт по отношение на средствата, предоставяни по Норвежкия финансов механизъм (след изменението с ДВ. бр.59/2024г. пар. първи е със следното (актуално) съдържание: *„Наредбата се прилага и по отношение на: 1. Програмите за европейско териториално сътрудничество за периода 2021 - 2027 г., в които Република България участва. 2. Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023 - 2027 г., доколкото е предвидено в Закона за подпомагане на земеделските производители или в акт по неговото прилагане. 3. Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Норвежкия финансов механизъм, доколкото друго не е предвидено в регламентите за изпълнение на Финансовия механизъм на ЕИП и Норвежкия финансов механизъм. За случаите на нередности, съставляващи нарушения на правилата за определяне на изпълнител по реда на Постановление № 118 на Министерския съвет от 2014 г. за условията и реда за определяне на изпълнител от страна на бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ от Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство, Норвежкия финансов механизъм, фонд "Убежище, миграция и интеграция" и фонд "Вътрешна сигурност" (обн., ДВ, бр. 44 от 2014 г.; изм. и доп., бр. 76 и 101 от 2014 г., бр. 50 от 2015 г., бр. 52 от 2016 г., бр. 30 и 68 от 2017 г. и бр. 107 от 2018 г.), чието описание е съответно на описанието на нередността, посочено в приложение № 1, колона 2, се прилагат съответните процентни показатели на финансовите корекции по приложение № 1, колона 3).*

Към датата на издаване на оспорваното в настоящото производство решение (22.04.2024г.), посочената разпоредба на пар.първи от Наредбата не е била в сила и не може да бъде приложена с обратен ефект. Съгласно разпоредбата на чл. 142, ал. 1 АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Прилага се онзи материален закон, който е в сила към момента на издаването на административния акт (в този смисъл напр. Решение № 419 ОТ 13.01.2017г. по адм. д. № 8839/2016г., VII отд. на ВАС) Административнопроцесуалният кодекс не дава възможност на

съда да преценява дали нов нормативен акт, или изменен нормативен акт, последващи издаването на спорния адм.акт, са приложими при висящо съдебно производство. Приложението на такива закони би могло да се реализира, но само ако законодателят изрично им е придал обратно действие съгласно чл. 14 от Закона за нормативните актове (ЗНА). При осъществяване на съдебен контрол върху посочените административни актове, последващ издаването на акта материален закон може да бъде приложен от съда само ако законодателят е разпоредил това – да е приложим спрямо правоотношенията, предмет на висящи съдебни производства.

Към датата на издаване на обжалваното решение Наредбата за посочване на нередностите не е била приложима по отношение на средства, предоставени по Норвежкия финансов механизъм. Следователно РПО неправилно е приложил този подзаконов нормативен акт при определяне на нередности, представляващи основание за налагане на финансова корекция.

Относно Насоките (Насоки за определяне на финансови корекции, които се правят върху разходите, финансирани от Европейския съюз, при несъответствие с правилата за възлагане на обществени поръчки, приети с решение на Европейската комисия от 14.05.2019г.):

Посоченото правно основание не е съответно на изложените фактически установявания, тъй като правната рамка на програма „Вътрешни работи“ към Норвежкия финансов механизъм 2014-2021г. не е обвързана с Насоките за определяне на финансови корекции, които се правят върху разходите, финансирани от Европейския съюз, при несъответствие с правилата за възлагане на обществени поръчки, приети с решение на Европейската комисия от 14.05.2019г.

Точка 1 от преамбюла на Решение на Комисията от 14.05.2019г. установява определените в приложението Насоки за определяне на финансови корекции по отношение на разходи, финансирани от Съюза в рамките на споделено управление, в случай на неспазване на приложимите правила за възлагане на обществени поръчки. Текстът на разпоредбата сочи, че установените насоки за определяне на финансови корекции следва да осигурят ръководството на съответните служби на Комисията относно принципите, критериите и процентите, които следва да се прилагат във връзка с финансовите корекции, направени от Комисията по отношение на разходите, финансирани от Съюза в рамките

на споделеното управление, в случай на неспазване на приложимите правилата за възлагане на обществените поръчки. В този смисъл насочеността на акта е към Комисията, а последната няма отношение към определянето на финансови корекции на национално ниво за нарушения, извършени от конкретните бенефициери. Тя е компетентна да контролира спазването на правилата при възлагането от държавите членки. Изрично в точка 2 от преамбюла на Решението на Комисията от 14.05.2019 г. е конкретизирано, че корекциите се налагат на държавите членки, като не е въведен друг евентуален адресат. Държавите членки са отговорни на първо ниво за разследването на нередностите и за прилагането на необходимите финансови корекции, а на компетентните им органи се препоръчва да прилагат същите критерии и ставките на финансова корекция, определени в Насоките (*„Препоръчва се компетентните органи в държавите членки да прилагат същите критерии и ставки при коригирането на открити от тях нередности, освен в случаите, когато те прилагат по-строги стандарти“*).

Във всички случаи дадената препоръка изисква приемането на допълнителен акт на национално ниво, който, в съответствие с описаните в приложението Насоки от Решението от 14.05.2019г. и пресъздавайки или надграждайки ги, да регулира правоотношенията, свързани с определянето на финансови корекции в тежест на бенефициерите (вероятно това е постигнато с изменението на пар.2 от Наредбата за посочване на нередностите).

Липсата на валидно правно основание за налагане на финансова корекция засяга правото на защита на нейния адресат и обосновава незаконосъобразност на акта. Горното е основание за отмяна на акта като незаконосъобразен и пречатства осъществяването на съдебен контрол по съществото на спора.

С оглед изхода на спора и своевременно направеното от жалбоподателя искане за присъждане на разноски, в полза на Столична община –район Оборище следва да бъдат присъдени направените по делото разноски, включващи държавна такса в размер на 10 лева (като юридическо лице с нестопанска цел) и юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 200 лв.

Воден от горното, Административен съд София- град, 10 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение за определяне на финансова корекция №

8121р-8437-22.04.2024г. на директора на Дирекция „Международни проекти“- МВР осъществяващ функциите на Програмен оператор за управление на средствата по програма "Вътрешни работи" на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021г.

ОСЪЖДА Министерство на вътрешните работи да заплати на Столична община, район Оборище сумата от 220 лева (двеста и двадесет лева) разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд.