

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13386

гр. София, 16.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
закрито заседание на 16.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разглежда дело номер **1800** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 и сл. ЗУТ.

Настоящото дело № 1800/2025г. е образувано след постановяване на частично отменително Решение по АД 5974/2024г. по описа на ВАС, второ отделение от 22.01.2025г. Със същото е отменено Решение № 2081/29.03.2024г. на АССГ, второ отделение, както следва:

Отменено е в частта с характер на определение, с която е оставена без разглеждане жалбата П. Д. В. срещу Заповед №РА50-838/19.11.2021 г., издадена от Гл. архитект на СО и е прекратено производството по делото, като същата е върната за ново разглеждане.

Отменено е решението в частта с характер на определение в частта, с която е оставена без разглеждане жалбите на Р. Н. и Н. Н. срещу процесната заповед в частта, в която е одобрен проекта за изменение на плана за регулация за УПИ VI-1082, 2060 „за офиси, търговия, складове, ТП и ПГ“, УПИ XVI-1082 „за офиси, търговия, складове, ТП и ПГ“, УПИ XV-1082 „за ОДО и произ.“, УПИ XI-1082 „за безвредно производство и ОДО и УПИ X „за малко предприятие чисто производство“, за образуване на нов УПИ X-1082, 1833, 2060, 2405, 2656, 2657, 2658 „за ЖС и ОДО“ в обхвата на ПИ с идентификатори 68134.903.1082, 68134.903.1833, 68134.903.2405, 68134.903.2060, 68134.903.2656, 68134.903.2657 и 68134.903.2658 по КККР, кв.5, м. НПЗ „Хладилника – В.“ – част юг, по плана на [населено място], район „Л.“, както и свързаното с това ИПР на контактен УПИ VIII- за електроподстанция. Делото е върнато за ново разглеждане в тази част.

Оставено е в сила решението в частта му с характер на определение, с която е оставена без разглеждане жалбата на Р. Н. и Н. Н. в частта на заповедта, с която е одобрен проекта за изменение на уличната регулация между о.т.33а до о.т.14 по [улица]между о.т.120 и о.т.121 по уулица „А. Д.“ и изменение на уличния плофил на задънена [улица] по зелените и кафяви линии, букви цифри и зачертавания.

Отменено е решението в частта, в която е отхвърлено оспорването на Р. Н. и Н. Н. срещу Заповедта в частта ѝ, с която е одобрен проекта за изменение на ПЗ за нов УПИ X-1082, 1833, 2060, 2405, 2656, 2657, 2658 за ЖС и ОДО, кн. 5, м. „НПЗ Хладилника –В.- част юг“, район „Л.“.

Следователно, предмет на настоящото производство е жалбата на П. Д. В. срещу заповедта в нейната цялост. Същият ще следва да представи доказателства и ангажира становище относно наличието на правен интерес от оспорването на заповедта във всичките ѝ части, при съобразяване с вещното си право върху имот, който е засегнат от разработката, за което следва да представи доказателства.

Предмет на заповедта по жалбата на Н. Н. и Р. Н. са частите от заповедта, с които се одобрява изменение на плана за регулация за УПИ VI-1082, 2060 „за офиси, търговия, складове, ТП и ПГ“, УПИ XVI-1082 „за офиси, търговия, складове, ТП и ПГ“, УПИ XV-1082 „за ОДО и произ.“, УПИ XI-1082 „за безвредно производство и ОДО и УПИ X „за малко предприятие чисто производство“, за образуване на нов УПИ X-1082, 1833, 2060, 2405, 2656, 2657, 2658 „за ЖС и ОДО“ в обхвата на ПИ с идентификатори 68134.903.1082, 68134.903.1833, 68134.903.2405, 68134.903.2060, 68134.903.2656, 68134.903.2657 и 68134.903.2658 по КККР, кв.5, м. НПЗ „Хладилника – В.“ – част юг, по плана на [населено място], район „Л.“, както и свързаното с това ИПР на контактен УПИ VIII- за електроподстанция и в частта, с която е одобрено изменение на плана за застрояване ПЗ за нов УПИ X-1082, 1833, 2060, 2405, 2656, 2657, 2658 за ЖС и ОДО, кн. 5, м. „НПЗ Хладилника –В.- част юг“, район „Л.“.

В проведеното съдебно заседание на 14.04.2025г. съдът определи, че се произнесе в закрито заседание по искането за назначаване на разширена експертиза, което е указано и в мотивите на отменителното решение на ВАС.

Следва да бъдат дадени отговори на следните задачи:

1. Засегнат ли е имота, в който е оспорващите са собственици на самостоятелни обекти, като вещите лица следва да дат отговор на въпроса по отношение на жалбоподателя П. В. и по трите пункта на изменението, вкл. относно уличната регулация, а по отношение на жалбоподателите Р. Н. и Н. Н. по отношение на частта от проекта на процесното изменение, с която се одобрява изменение на плана за регулация за УПИ VI-1082, 2060 „за офиси, търговия, складове, ТП и ПГ“, УПИ XVI-1082 „за офиси, търговия, складове, ТП и ПГ“, УПИ XV-1082 „за ОДО и произ.“, УПИ XI-1082 „за безвредно производство и ОДО и УПИ X „за малко предприятие чисто производство“, за образуване на нов УПИ X-1082, 1833, 2060, 2405, 2656, 2657, 2658 „за ЖС и ОДО“ в обхвата на ПИ с идентификатори 68134.903.1082, 68134.903.1833, 68134.903.2405, 68134.903.2060, 68134.903.2656, 68134.903.2657 и 68134.903.2658 по КККР, кв.5, м. НПЗ „Хладилника – В.“ – част юг, по плана на [населено място], район „Л.“, както и свързаното с това ИПР на контактен УПИ VIII- за електроподстанция и в частта, с която е одобрено изменение на плана за застрояване ПЗ за нов УПИ X-1082, 1833, 2060, 2405, 2656, 2657, 2658 за ЖС и ОДО, кн. 5, м. „НПЗ Хладилника –В.- част юг“, район „Л.“, т.е. без частта за уличната регулация – т. 2 от Заповедта.
2. Съгласно плана за застрояване предвидени ли са намалени отстояния спрямо имота, в който са ситуирани жилищата на жалбоподателите, като посочи какви са отстоянията на предвиденото застрояване към страничните регулационни линии и към сградата, в която оспорващите имат собственост.
3. С процесната заповед променено ли е предназначението на имота предмет на плана?
4. Предвидено ли е с процесното изменение на плана задънена улица от изток?
5. Въведени ли са с процесното изменение ограничения в режима на застрояване и ползване в имота, в който е построен блока на оспорващите?
6. Съответства ли предвидения процент на озеленяване с минималните изисквания на ЗУЗСО?

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 900 / деветстотин/ лева, вносим от жалбоподателите в 7 – дневен срок.

НАЗНАЧАВА за вещи лица арх. Б. В., арх. А. Б. и инж. А. А..

КОНСТИТУИРА като ответник Кмета на Столична общин, с оглед издадена Заповед №
СОА25-РД09-1193/03.02.2025г. на Кмета на Столична община.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на оспорване.

СЪДИЯ