

Протокол

№

гр. София, 02.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 02.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **12090** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. О. Г. чрез АДВ . В. А. В. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА Ц. Г. ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА ПРИ ПОСОЛСТВОТО НА РБ В И., Д. ЧРЕЗ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА АП.

ДОКЛАДВА, че с определението за насрочване е указал на страните доказателствената тежест. Изискал е от ответника да посочи на какво основание са му изводите в оспорения акт, като в тази връзка е постъпило писмо от ДАНС с оглед констатациите по исканата виза.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 28.11.2025г.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Запознат съм с писмото на ДАНС. Не възразявам да се приеме АП, както и постъпилите по делото доказателства. В изпълнение на дадените указания с определение от 20.11.2025г. представям и моля да приемете превод на документите към подаденото от жалбоподателя заявление за издаване на виза „Д“. Водя един свидетел, който моля да бъде

разпитан.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА превода на документите към подаденото от жалбоподателя заявление за издаване на виза „Д“

СЪДЪТ допуска доведения свидетел до разпит.

Снема самоличността на същия по представена лична карта.

И. М. И., от [населено място], на 58г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят И.: Аз съм от М. и моята фирма е там. Наименованието на дружеството е „Микена“ ООД, създадено през 1996 г. и от тогава работи и произвеждаме дрехи за 3. Европа - мъжки и дамски облекла. Поради липсата на български работници, които са мотивирани да работят в нашия бранш се налага да търсим работници от трети страни. В „М.“ в момента има 90 работника. Фирмата има практика с наемането на работници от трети страни, тъй като и в момента в дружеството работят 8 съвестни и добронамерени чужденци, които с желание питат дали не могат да останат за по-дълго. Те работят като шивачи.

На въпроси на адв. В., свидетелят: Лично не познавам жалбоподателя и настоящите работници не съм познавал лично преди това. Свързваме се с фирми, които работят в тази сфера, подаваме нашите заявки и нашите желания и те ни правят подбор на кадри, които ние одобряваме. Работниците са възхитени от условията, които предлагаме и желаят да останат по-дълго, но българското законодателство не позволява това нещо. Те непрекъснато ме питат дали може да дойдат техни роднини. Те са тук за срок от 3 години, за да изкарат някакви пари. На територия малко по-голяма от България живеят 180 милиона души. Ние имаме наети апартаменти, който са с достатъчно добри условия, като имат печки, съдомиялни, перални, сушилни, интернет, бани и т.н. Мога отговорно да кажа, че на хората им харесва да бъдат в тези условия и ги мотивират да работят доста съвестно. Редовно им се изплащат заплатите и всичко по закон, което им се полага. Социални и осигурителни ангажименти, които има нашето дружество се изпълняват в срок. В момента имам 8 чуждестранни работници, който са тук от една година и девет месеца.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи същия.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Считам за несъстоятелно изложените от ДАНС твърдения, че наемането на работници от трети страни е нецелесъобразно и че ще застраши баланса на труда в северозападна България. Обяви за работа са приложени към подаденото заявление за разрешение за пребиваване и работа. Дори да се приеме, че заложените изисквания и условия за длъжността шивач са общи, то съществува друг проблем при наемането на местни работници за тази длъжност, а именно липса на достатъчно мотивация за работа, както и нежелание за дългосрочно оставане на работа. Считам, че дружеството работодател има основателни причини да търси работна ръка от трети страни. Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания отказ, като считам същия за

незаконосъобразен, бланкетен и немотивиран. Считам, че е засегнато правото на жалбоподателя за личен живот, а именно избора да постъпи на работа в чужда държава по законов ред. Изясни се безспорно, че жалбоподателят е работник от Б., който иска да дойде в България и да работи във фирмата и да живее в [населено място]. Лицето има трудов договор и условия за пребиваване, които са осигурени от дружеството работодател, както се изясни днес от свидетелските показания. Дружеството е осигурило работа на жалбоподателя, като е представен трудов договор, длъжностна характеристика и е декларирана осигуреност на лицето по време на пребиваването му в страната. Не е установено поведение на чужденеца, което да обосновава наличие за заплаха на обществения ред. С оглед на изложеното, моля да отмените отказа. Претендираме разноски по списък, който представям заедно с договор за правна защита и съдействие

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: