

РЕШЕНИЕ

№ 10251

гр. София, 28.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2900** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е във връзка с чл.12, ал.1 от Закона за държавния служител /ЗДСл./.

Образувано е по жалба на М. Л. Г. от [населено място] [улица] срещу Заповед №РД-14-128 от 22.02.2024г. на министъра на културата, с която е прекратено служебното ѝ правоотношение за длъжността Директор на Дирекция „Обществени поръчки“ на основание чл.12, ал.1 от ЗДСл..

По изложените в жалбата съображения се моли да се уважи същата. Визира се, че на 20.12.2023г. е назначена на длъжността директор на дирекция. Твърди, че по отношения на нея не се прилага 1-годишния срок за изпитване, тъй като съгласно Удостоверение за класиране и пенсия рег.№7853 о 07.01.2001г. вече е била държавен служител. Позовава се на стаж от 01.03.1993г. до 01.02.1995г. на офицерска и сержантска длъжност -1 година и 11 месеца, също като като стенограф в Главно следствено управление, НСС или всичко стаж от 8 години, 11 месеца и 10 дни. С оглед изложеното твърди, че прекратяването на служебното ѝ правоотношение е неправомерно, тъй като вече е била държавен служител. Твърди, че е възразила при назначаването си, но въпреки това се е изисквало да попълни декларация по чл.111, а.2 от ЗДСл., която от друга страна е частен документ, поради което не следва да се зачита. Позовава се и на годишна оценка от главния секретар на министерството, видно от която уменията ѝ са били оценени като „изключително изпълнение“. Подчертава, че дирекцията е новосъздадена с устройствения правилник от 2022г. и първият директор е оспорващата, като първоначално е имало 1 служител, но въпреки

това е изпълнила огромен брой поръчки. Твърди, че причината за прекратяване на правоотношението ѝ е, че е станала неудобна а ръководството. С оглед изложеното – се моли да се отмени заповедта.

В съдебното производство жалбата се поддържа лично от ищцата и от процесуалния ѝ представител –адв.Г..

Следва да се подчертае, че с определение №3813 от 11.04.2024г., влязло в сила, производството по оспорване на заповедта е било отделено за разглеждане от настоящия състав, от исковото производство за обезщетение, докладвано за разглеждане от друг съдия. Също така по отношение на искане да се извърши поправка на основанието за прекратяване на служебното правоотношение в служебната книжка искането е оставено без разглеждане и в тази част производството е прекратено.

Ответната страна чрез юрк.Л. по представените писмени бележки оспорва жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата от 06.03.2024г. по отношение на връчен акт на 28.02.2024г. е в срок, от адресат на акта, засегнат неблагоприятно от същия, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

По съществото си жалбата е неоснователна.

От фактическа страна не е спорно, че:

Със заповед Д 14-1779 от 20.12.2022г. оспорващата е назначена на длъжността Директор на Дирекция „Обществени поръчки“ в МК –л.11. Встъпила е в длъжност на 01.03.2023г..

На 22.02.2024г. е издадена процесната заповед считано от 29.02.2024г. в 1 годишния срок по чл.12,ал.1 от ЗДСл., когато ответникът може едностранно да прекрати служебното правоотношение без да излага съображения. Ирелевантно е какви оценки е получавал държавният служител.

Спорния въпрос е дали за първи път лицето е било държавен служител, както е попълнило декларация при встъпването си по чл.111 от ЗДСл., или стажа, на който се позовава по Удостоверение за класиране и пенсия рег.№7853 о 07.01.2001г. формира извода, че лицето вече е било държавен служител. Изложеното означава да се признае стажа например от 01.03.1993г. до 01.02.1995г. на офицерска и сержантска длъжност -1 година и 11 месеца, също като като стенограф в Главно следствено управление, НСС или всичко стаж от 8 години, 11 месеца и 10 дни.

Този въпрос е правен и е по съществото на спора за материалната законосъобразност на акта. Преди да се отговори следва да се констатира, че заповедта за прекратяване като издаде от министъра на културата е постановена от надлежен орган и се касае за валиден индивидуален административен акт. Същият е в писмена форма, мотивиран. Следователно няма допуснати процесуални нарушения вкл. съществени такива, поради което следва да се посочи дали заповедта е и материално законосъобразна.

Съдът споделя тази констатация. Законът за държавния служител е обн. в ДВ бр.67/99г и е в сила от 27.08.1999г.. Стажът, на който се позовава лицето не касае длъжност по ЗДСл.-напр. в НСС от 21.03.1984г. до 01.10.1996г.. Не е спорно, че след влизането в сила на ЗДСл. оспорващата не е имала назначение по същия закон. Правилно е позоваването в писмените бележки на ответника, че съгласно §.89 от ПЗР на ЗМВР –в сила 19.12.1998 до 01.05.2006г. на заварените офицери и сержанти званията се премахват и те преминават към категорията на държавни служители като

служебните правоотношения се преобразуват. Касае се за заварени такива, а оспорващата не е била към този момент -19.12.1998г. на офицерска или сержантска длъжност, за да се преобразува правоотношението ѝ. Ирелевантно е, че е била на такава служба преди това.

Следователно – жалбата е неоснователна и трябва да се отхвърли. В писмените бележки се претендира юрк.възнаграждение, което следва да се присъди от 100лв. във връзка с НИПП и ЗПП.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на М. Л. Г. от [населено място] [улица] срещу Заповед №РД-14-128 от 22.02.2024г. на министъра на културата, с която е прекратено служебното ѝ правоотношение за длъжността Директор на Дирекция „Обществени поръчки“ на основание чл.12, ал.1 от ЗДСл..

ОСЪЖДА М. Л. Г. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] да заплати на Министерство на културата 100лв. юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба чрез АССГ пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му.

Преписи на станите.

Съдия:

СЪДИЯ: