

Протокол

№

гр. София, 05.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 05.02.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разгледа дело номер **7412** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл. 144 АПК, във вр. с чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15.37 ч. се явиха:

Жалбоподателят В. В. Г. - редовно призован, не се явява, се представлява от адвокат П., с пълномощно по делото.

Ответникът Началникът на 02 група ПК към 01 сектор ОКПД при ОПП- СДВР - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Съдът докладва постъпило на 04.12.2024г. писмо от СДВР при МВР, като представя справка от ОДЧ, от която е видно, че за времето на наряда от 02:18 часа до 05:31 часа на 26.02.2024г. на мл.инспектор А. Г. Д. и В. В. Г.- м.автоконтрольори в 02 група ПК, 014 сектор ПКОД при ОПП – СДВР не са поставени конкретни задачи.

Адвокат П.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адвокат П.: Запознати сме с представеното доказателство. Да се приеме, считам, че същото е относимо към спора на делото. На този етап нямам други искания.

Съдът, след като съобрази становището на жалбоподателя, намира, че следва да

приеме днес докладваното писмено доказателство.
Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Приема днес докладваното писмено доказателство от СДВР – МВР.

Адвокат П.: Считам делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

Предвид липсата на доказателствени искания, съдът намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.
Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ .

Адвокат П.: Моля да уважите жалбата по изложените подробни съображения в нея и отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Дисциплинарнонаказващият орган не е изложил мотиви относно приетото и наложено дисциплинарно наказание. Вместо конкретно да обоснове вида и размера на наложеното наказание по посочения начин и съобразно изискването на чл. 206, ал.2 от ЗМВР, административният орган се е задоволил бланкетно да цитира текста на същата разпоредбата, с което, обаче, не може да се приеме, че е изпълнил въведеното от закона задължение. Тези обстоятелства не са обсъждани и в подготвителните за издаването на заповедта документи. Ето защо оспорения административен акт не отговаря на изискванията на чл.146, ал.1,т.2 и т. 4 от АПК, което представлява основание за отмяна на същия. Липсват изводи за това как е определен видът и размерът на наказанието, съобразено с конкретно извършено нарушение, настъпилите от него вредни последици, изложение на обстоятелствата, при които е извършено, както и оценка на цялостното поведение на служителя до момента. Не е обсъдено дали има виновно поведение изобщо от страна на доверителя ми, каква е формата на вината и не е взета предвид тежестта на нарушението. Заповедта изцяло се явява незаконосъобразна поради допуснати необосновани фактически изводи относно деяние на доверителя ми, квалифицирани като дисциплинарно нарушение, които от своя страна са довели до неправилно прилагане на материалния закон. Деянията, за които се твърди, че са извършени от доверителя ми не съдържат в себе си състави на нарушение по ЗМВР. Дисциплинарнонаказващият орган не е изпълнил и задълженията си по чл. 206, ал. 2 и ал. 4 от ЗМВР за формиране на всестранна, цялостна и задълбочена преценка относно наличието или липсата на основания за ангажиране на дисциплинарната отговорност на служителя и е нарушил чл. 35 от АПК, респективно принципът за истинност по чл. 7 от АПК. В случая ответната страна не доказва по безспорен начин наличието на виновно действие/бездействие на наказвания държавен служител във връзка с вмененото му дисциплинарно нарушение. Напротив, събраните доказателства подкрепят поддържаното от оспорващия

становище досежно липса на нарушение, а поведението на държавния служител сочи на добросъвестност при изпълнение на служебните задължения. Ето защо от изложеното до тук намирам, че така мотивиран, оспореният административен акт е постановен в противоречие със закона - отменително основание по чл. 146 от АПК издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и материалния закон, в несъответствие с целта на закона и нарушено право на защита на адресата й.

Представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът указва на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.48 ч.

Съдия:

Секретар: