

# Протокол

№

гр. София, 11.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 11.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1914** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. К., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – БУРГАС, редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

В залата се явява свидетелят Д. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от ответника от 27.06.2024 г., ведно с приложени доказателства.  
ДОКЛАДВА становище от ответника от 30.05.2024 г.

Съдът намира исканията за допускането до разпит като свидетел на Д. М., както и на свидетелката Е. П. за основателни, поради което и

### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит един свидетел, воден от жалбоподателя, а именно Д. Т. М..

ДОПУСКА до разпит един свидетел, воден от ответника, а именно Е. П. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания преди разпита на свидетелите.

В залата се въвежда свидетелят, поискан и допуснат от съда Д. Т. М..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Д. Т. М. – [дата на раждане] в [населено място], български гражданин, неосъждан, без дела и родство с жалбоподателя, средно образование, собственик на фирма, с адрес [населено място], [улица], ЕГН: [ЕГН].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. М., СВИДЕТЕЛЯТ каза:

С. го познавам от баща му, от 17-18 г. работих с баща му. 2022 година почна стария К. и от тогава познавам С. К..

Имотът, за който се води делото се намира покрайнините на С. между къмпинг „Градина“ и къмпинг „Златна рибка“. Имотът представлява голям незастроен имот. Имотът не е ползван през годините, стоял си е така. Имотът не е ограден. Смятахме тази година да го оградим, но така и не можахме да го организираме. В период от една година назад от сега сме ходили няколко пъти на имота, там има и други техни роднини, то е поляна. Лятото няколко пъти сме виждали паркирали коли в имота, явно на хора, които са ходили на плаж. В съседните имоти има каравани, има някакви навеси правени. В един от другите имоти бяха съборили и бяха сложили боклуците в нашия имот, но съседите са ги махнали. Към настоящия момент имота не се ползва, той стои така празен.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. К., СВИДЕТЕЛЯТ каза: Към 19.09.2022 г. не мога да кажа какво е било състоянието на имота, за нас не представлява никакъв ангажимент. В момента имота не се стопанисва.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси, приключва разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

В залата се въвежда свидетелят, поискан и допуснат от съда Е. П. П..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Е. П. П. – [дата на раждане] в [населено място], български гражданин, неосъждана, работи в РИОСВ, служебен адрес [населено място], [улица], ет. 3, ЕГН: [ЕГН].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на юрк. К., СВИДЕТЕЛЯТ каза:

ЮРК. К.: Кога, къде и какво установихте във връзка какво дадохте предписанието, което е предмет на настоящото производство ?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Предписание е дадено по реда на Закона за защитените територии. Във връзка с осъществявания текущ контрол на РИОСВ – Бургас, на 19.09.2023г. се извърши планова проверка на защитената територия в природна забележителност „Пясъчни дюни“ между къмпингите „Златна рибка“ и „Градина“. Проверена е цялата територия, в т.ч. частните имоти зад морски плаж Централен. При проверката на ПИ с идентификатор 67800.1.182 по кадастралната карта на [населено място] в границите курорта задължително се установи разполагане на навеси и каравани в имота. Част от тях видимо бяха свързани с временни връзки за електричество и вода. Не на всички части от връзките можеше да се проследи начало и край. Обектът опазване на природните забележителности „Пясъчни дюни“, които се характеризират с определен ландшафт и биологична характеристика, и с разполагането на обекти в природната забележителност се изменя нейния естествен облик. С цел отстраняване на установено нарушение, са дадени предписания до собствениците на ПИ да премахнат обектите, с което да се възстанови естествения облик на местността, и второто предписание е да не се разполагат обекти от този характер – каравани, навеси. Сроктът, който е поставен е 28.09.2024г., с цел евентуално установяване на последващи планови проверки и спазване на тази точка от предписанието. Уведомени са собствениците с писма за установеното нарушение и дадени предписания, като е даден срок от 20 дни да бъдат премахнати. Във връзка с получените предписания и изтичане на този срок, е извършен последващ контрол, като на 09.02.2024 г. отново е посетен имота с ПИ с идентификатор 67800.1.182 по кадастралната карта на [населено място], при което се установи, че са предприети действия по отстраняване на предписанията и обектите са премахнати. Установиха се оставени на място материали, малко количество битови отпадъци, във връзка с което е дадено ново предписание насочено към почистване на терена. Доколкото ми известно до настоящия момент, освен че на 09.02. и последващата проверки сме установили, че обектите каравани и навеси са премахнати, постъпва информация в РИОСВ – Бургас, с която се декларира, че наемател на имота е почистил отпадъците и материалите в него.

ЮРК. К.: Нямам други въпроси.

На въпроси на адв. М., СВИДЕТЕЛЯТ каза: В РИОСВ – Бургас постъпи във връзка с последно дадените предписания информация с договор, че наемател е предприел последващи действия за отстраняване на тези материали. В имота имаше 4 каравани и 4 навеса, в този имот с идентификатор 67800.1.182. Караваните бяха в централна североизточна част на имота. Имотът не беше оградени, и при двете проверки.

Устройството, с което работим е джиписес позициониращо устройство марка „Джуно Тримбъл“. Отклоненията на устройството зависят от атмосферните влияния, от това човекът, който го използва да се позиционира в открита площ без висока растителност, за да може да хване сателитите. Маржовете са в зависимост от обхвата, от 30 метра максимум, доколкото ми е известно, според това, което съм чела като характеристика на устройството. Влияе се от атмосферни влияния и начина на снимките. Т.е. да се уверим, че сме хванали максимален брой сателити, които се изобразяват с устройството.

Нямам информация дали устройствата, с които работим са сертифицирани от ДАМС.

Аз работя в РИОСВ от септември 2015 г. и когато постъпих на работа, устройството беше зачислено на отдела като материален актив.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси, приключва разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ. М.: Да се приеме представения с молбата от 27.06.2024г. констативен протокол.

ЮРК. К.: Представям договор за наем от 20.03.2024 г., с който С. К. чрез пълномощника си Д. Т. М., т.е. настоящия свидетел, е отдал под наем имота на дружество „ОФШОР КЕМП“ ООД във връзка с второто предписание, че са изчистили имота от отпадъци и прилагат договор, въз основа на който те са изчистили и са изпълнили предписанието.

АДВ. М.: Да се приеме като доказателство представения договор за наем. Същият е сключен след извършване на проверките и видно от съдържанието на същия, имотът се отдава като земеделска земя и по никакъв начин не влияе на ползването, нито указва наличието на каквито и да е преместваеми обекти. Т.е. е без връзка със спора. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. К.: Няма да соча други доказателства.

Съдът, като взе предвид становището на страните намира, че представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства а именно молба от „ОФШОР КЕМП“ ЕООД, както и писмо до С. К. от МОСВ-РИОСВ – Бургас и договор за наем - 3 страници, заверени „Вярно с оригинала“, както и представените със становище от 27.06.2024 г. писмени доказателства. а именно констативен протокол от 09.02.2024 г. – 2 страници заверени „Вярно с оригинала“, са относими и имат значение за изясняване предмета на делото, поради което и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените писмени доказателства от юрк. К., а именно заверено копие на констативен протокол №024878 ПД-15-03, както и

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. М.: Моля да се отмени обжалвания административен акт. Не се установява по безспорен начин идентификацията на имота от страна на административния орган. Същата е неспособно лице по начин и с устройства, които не отговарят на изискванията на закона. Видно от показанията и на проверяващия, отклоненията на джипис устройствата, които са използвани са твърде големи, за да се установи със

сигурност и индивидуализира местоположението на имота. Видно и от протоколите за проверка, в съседен също имот има разположени обекти. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като недопустима, тъй като от като всички представени доказателства по безспорен начин се установява, че в предписанието което е издадено с нарочно писмо от Директора на РИОСВ-Бургас е изпълнено и към настоящия момент жалбоподателя няма правен интерес от неговото обжалване. По същество считам за неоснователна и ще искам срок за писмени бележки. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:21 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**