

РЕШЕНИЕ

№ 20769

гр. София, 22.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 08.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **6538** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на А. М.- гражданин на А. срещу Решение №32-206399/02.06.2023 година на Директор Териториална дирекция Митница Б..

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че при издаване на решението са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, като не е изяснил фактите и обстоятелствата и със задържането на паричните средства оспорващият е лишен от възможността да се разпорежда с паричните средства, като решението е дискриминационно. Посочва се още, че при издаване на решението е нарушен принципа на чл.6,ал.2 от АПК. Иска се отмяна на решението.

В съдебно заседание, оспорващият- А. М. редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по оспорването- Директор Териториална дирекция Митница Б., редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед за изменение на служебното правоотношение №2387/30.07.2021 година Директор на Агенция „Митници“ преназначил В. Е. С. на длъжността- Директор на Териториална дирекция- Митница Б., считано от 31.07.2021 година.

Със Заповед от 22.06.2022 година Директор на Агенция“ Митници“/ Л. К.-

Заместник- директор на Агенция“ Митници/,действащ от името на Директор на Агенция“ Митници“ по силата на Заповед за заместване от 16.06.2022 година/ оправомощил Директорите на Териториални дирекции на Агенция „Митници“ да издават решения за временно задържане на парични средства по чл.7,§1,б.“б“ от Регламент /ЕС/2018/1672 при наличие на признаци за престъпна дейност, независимо от тяхната стойност за срок от 30 дни, посочил незабавно след издаването им, директорите на териториални дирекции на Агенция“ Митници“ да съобщават решението на заинтересованите лица , на Дирекция“ Финансово разузнаване“ на ДАНС и други компетентни органи, съобразно обстоятелствата по конкретния случай, Директорите на Териториални дирекции да издават решение за продължаване срока на временно задържане при получаване на мотивирано искане за това от компетентен орган, свързани със задълбочена оценка от необходимостта и пропорционалността на по-нататъшно временно задържане в рамките на срока, за който е обосновано , но не повече от 90дни от датата на задържане

На 04.05.2023 година в 12,30 часа на МП“ Капитан А.“ на трасе „ Входящи леки автомобили и автобуси“ пристигнал лек автомобил марка“ Мазда“ с регистрационен номер NK17YAG, пътуващ от Република Турция за Великобритания, управляван от А. М., като в превозното средство е пътувал и българският гражданин М. Бектеш, като преди започване на митническата проверка служители на ТД Митница Б. поканили устно водача и спътника му да декларират носените от тях лични вещи , стоки и валутни ценности, като лицата не декларирали нищо, като служители на ТД Митница Б. пристъпили към извършване на митническа проверка на превозното средство и багажа в него, в хода на която установили, че в естествените кухни на багажното отделение в долната част зад облегалката на задната седалка, както и под предните две седалки митническите служители открили укрита и недеklarирани пачки от парични средства – британски паунда – в размер на 164 700 G., като е снето писмено обяснение от оспорващия, в което заявил, че искал да закупи земя в Турция, като е имал в себе си 164 700 паунда в брой и граничните агенти са му ги задържали, тъй като не ги е декларирал, а спътникът му М. Бектеш заявил, че няма нищо общо с паричните средства, като паричните средства, които не били декларирани са задържани с Разписка за задържане от 04.05.2023 година и за извършената митническа проверка е съставен Протокол за извършена проверка .

На 05.05.2023 година За Директор ТД Митница Б. с Решение № 32-170036 задържал временно парични средства в общ размер на 164 700 британски паунда от А. М. за срок от 30 дни, считано от 04.05.2023 година.

Оспорващият обжалвал Решението на За Директор ТД Митница Б., като с Решение № 6062/16.10.2023 година, постановено по адм. дело № 5290/2023 година по описа на АССГ е отхвърлена жалбата на А. М. срещу Решението .

Решението на АССГ е влязло в сила на 27.03.2024 година.

На 26.05.2023 година ответникът по оспорването депозирал Писмо до Директор на С.“ Финансово разузнаване и разследване“ при ДАНС, с което поискал съдействие в най- кратки срокове да бъде извършена необходимата проверка по компетентност.

На 26.05.2023 година Директор ТД Митница Б. поискал с Писмо от същата дата съдействие от Директор на Дирекция“ Митническо разузнаване и разследване“ – Ц.- Агенция Митници“.

На 02.06.2023 година ответникът по оспорването издал оспореното Решение №

32-206399, с което удължил срока на временното задържане на паричните средства в общ размер на 164 700 британски паунда до размера на максимално допустимото задържане- до 90 дни считано от датата на фактическото им задържане до 01.08.2023 година.

Решението е връчено на адвокат Ш.- упълномощен представител на оспорващия.

На 15.06.2023 година Директор ТД Митница Б. изпратил Писмо до Директор ТД П. КПКОНПИ, с което поискал съдействие в най- кратки срокове от тях.

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство доказателства, както и представени от страна на оспорващия относно произхода на паричните средства.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.145 от АПК от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

Оспореното Решение №32-206399/02.06.2023 година на Директор ТД Митница Б. представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 , ал.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, по критериите, визирани в разпоредбата на чл.146 АПК,/така наречените условия за редовно действие на административните актове./При проверката съдът следва да прецени актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган-това е Директор ТД Митница Б., на когото изрично по силата на чл. 15,ал.2 от Закона за митниците е предоставено право в качеството на митнически орган да осъществява валутен контрол в рамките на предоставената му със закон компетентност. В чл. 220 от Закона за митниците е посочено, че всяко лице може да обжалва засягащи го решения на митническите органи по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Съгласно [чл. 19 от Закона за митниците](#) Решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция "Митници" или от директорите на териториални дирекции. "Митнически органи" са длъжностните лица от митническите учреждения, които осъществяват митнически надзор и/или извършват контрол или дейност по разследване по реда на Наказателно-процесуалния кодекс./[§ 1, т. 9 от ДР на ЗМ](#). В [чл. 19, ал. 7 от ЗМ](#) е доуточнено, че за целите на прилагане на [чл. 29 от Регламент \(ЕС\) № 952/2013](#) решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. Митническите органи следят за спазването на закона при пренасянето през границата на страната на парични средства и на благородни метали и скъпоценни камъни и изделия с и от тях. От своя страна от 03.06.2021 г. влизат в сила ревизираните правила при пренос на парични средства, благородни метали и скъпоценни камъни и изделия от и с тях. Промяната е във връзка с прилагането на новия [Регламент \(ЕС\) 2018/1672](#) на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2018 година относно контрола на паричните средства, които се внасят в Съюза или се изнасят от него, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1889/2005. Новото европейско законодателство не променя задължението лицата да представят декларация за паричните си средства при влизане

в или напускане на ЕС с 10 000 евро или повече или тяхната равностойност в други валути. Разширява се обхвата на паричните средства, подлежащи на деклариране, като се включват златни монети със съдържание на злато най-малко 90% и златни кюлчета, златни късове или буци със съдържание на злато най-малко 99,5 %. Въвежда се и режим за оповестяване на непридружени парични средства в размер на 10 000 евро или повече, изпращани по пощата, с куриер или контейнер. От своя страна, компетентни органи по смисъла на Регламент /ЕС/2018/1672 означава митническите органи на държавите членки и всякакви други органи, които са оправомощени от държавите членки да прилагат настоящия Регламент. Наред е с това от доказателствата по делото е видно, че Директор на Агенция „Митници“ със Заповед от 22.06.2022 година изрично е предоставил права на Директорите на ТД да издават Решения за временно задържане на парични средства по чл.7,§1,б.“б“ от Регламент /ЕС/2018/1672.

Установено е, че към датата на издаване на Заповедта за предоставяне на правомощия на Директорите на Териториални дирекции Директор на Агенция“ Митници“ е отсъствал и е бил заместван от Л. К. – Заместник- директор на Агенция“ Митници“, който от своя страна е бил определен с нарочна Заповед за времето от 22.06.2022 година до 26.06.2022 година на Директор на Агенция“ Митници“ да изпълнява функциите на Директор на Агенция „Митници“. Нещо повече дори- от доказателствата по делото също е установено, че В. Е. С. е заемал длъжността- Директор Териториална дирекция Митница Б. считано от 31.07.2021 година.

При издаването на Решението, Директор ТД Митница Б. е нарушил процесуално-правните разпоредби, което е довело и до нарушаване на материално – правните разпоредби.

След като е установил, че в хода на производството по задържане на внесените парични средства от А. М. на дата 04.05.2023 година в размер на 164 700 британски паунда и издаване на Решението от 05.05.2023 година за задържането на паричните средства за срок от 30 дни, административният орган поискал предоставяне на информация от Дирекция“ Финансово разузнаване“ на ДАНС, от Директор на Дирекция“ Митническо разузнаване и разследване“ и от Директор ТД П.- КПКОНПИ но на 15.06.2023 година / след издаване на решението за удължаване на срока/. Вярно е, че към дата 02.06.2023 година – датата на издаване на Решението за удължаване срока с още 90 дни на задържането на паричните средства на оспорвания все още не е била получена информация от Дирекция „ Финансово разузнаване“ на ДАНС и от Дирекция „ Митническо разузнаване и разследване“ / което е послужило като основание за удължаване срока с още 90 дни, но също така е вярно, че само непредставянето на информацията обуславя удължаването на срока с 90 дни, като по отношение продължителността на удължаването, ответникът по оспорването не е изложил никакви мотиви, които да обусловят защо и въз основа на какво е удължен срокът с 90 дни. Нещо повече дори- в изисканата информация от други компетентни органи Директор ТД Митница Б. не е посочил конкретната информация, която следва да бъде предоставена, а само са изложени общи съждения на административния орган, без да е изискана каквото и да е конкретна информация.

В Съображение 28 на Регламент / ЕС82018/1672 е посочено,че като се има предвид,

че движенията на паричните средства, които подлежат на контрол в съответствие с настоящия Регламент, се осъществяват през външните граници и предвид трудността да се действа, след като паричните средства са напуснали граничния пункт на влизане или излизане, както и на свързания с това риск, ако дори малки количества се използват незаконно, компетентните органи следва да имат възможност временно да задържат парични средства при определени обстоятелства при спазване на принципите за взаимозависимост и взаимоограничаване: на първо място, когато задължението за деклариране или за оповестяване на паричните средства не е било изпълнено, и на второ място, когато има признаци за престъпна дейност, независимо от размера на паричните средства и независимо дали са придружени или не придружени парични средства. С оглед на естеството на временното задържане и на въздействието, което то може да окаже върху свободата на движение и правото на собственост, срокът на задържане следва да бъде ограничен до абсолютния минимум, който е необходим на други компетентни органи, за да установят дали са налице основания за последваща намеса, като разследвания или задържане на паричните средства на основание на други правни инструменти. Всяко решение за временно задържане на парични средства съгласно настоящия регламент следва да се придружава от изложение на мотивите и подходящо описание на специфичните фактори, които са породили необходимостта от действие. Следва да е възможно да се удължи срокът на временно задържане на паричните средства в специфични и надлежно оценени случаи, например когато компетентните органи срещат трудности при получаването на информация за евентуална престъпна дейност, *inter alia*, когато се изисква обмен на информация с трета държава, когато документите трябва да бъдат преведени или когато е трудно да се идентифицира изпращачът или получателят в случаите на не придружени парични средства. Ако в края на периода на задържане не е взето решение за последваща намеса или ако компетентният орган реши, че няма основания за по-нататъшно задържане на паричните средства, те следва незабавно да се върнат, според случая, на лицето, от което са задържани временно паричните средства, приносителя или собственика. Член 7 от Регламента-Временно задържане на парични средства от компетентните органи, сочи че компетентните органи могат временно да задържат парични средства по силата на административно решение в съответствие с условията, предвидени в националното право, когато задължението за деклариране на придружени парични средства по член 3 или задължението за оповестяване на не придружени парични средства по член 4 не е спазено; или

са налице признаци, че паричните средства, независимо от тяхната стойност, са свързани с престъпна дейност. Административното решение, посочено в параграф 1, е предмет на ефективни правни средства за защита в съответствие с процедурите, предвидени в националното право. Компетентните органи съобщават мотивите за административното решение на лицето, от което се изисква да представи декларация в съответствие с член 3 или декларация за оповестяване в съответствие с член 4; или

на _____ лицето, от което се изисква да предостави информация в съответствие с член 6, параграф 1 или параграф 2. Срокът на временно задържане е строго ограничен съгласно националното право до времето, необходимо на компетентните органи да установят дали обстоятелствата по случая оправдават по-нататъшно задържане. Срокът на временно задържане не

може да надхвърли 30 дни. След като компетентните органи извършат задълбочена оценка на необходимостта и пропорционалността на по-нататъшно временно задържане, те могат да вземат решение за удължаване на срока на временно задържане най-много до 90 дни. Ако в рамките на този срок не се вземе решение за по-нататъшно задържане на паричните средства или ако се вземе решение, че обстоятелствата по случая не оправдават тяхното по-нататъшно задържане, паричните средства незабавно се предоставят на лицето, от което са задържани временно парични средства в ситуациите, посочени в член 3 или 4; или

на лицето, от което са задържани временно парични средства в ситуациите, посочени в член 6, параграф 1 или параграф 2.

В конкретния случай непредставянето на информацията от два компетентни органи не представлява особена трудност по смисъла на Регламента, нито пък същата е посочена като такава в Решението на Директор ТД Митница Б. за удължаването на срока, няма и мотиви защо и въз основа на какво органът е удължил срока с още 90 дни, не е изложил никакви съображения относно това дали удължаването е пропорционално. Мотивите представляват фактическите и правни основания за издаването на акта. Те показват как е формирана волята на административния орган и кои са били основанията той да има едно или друго волеизявление. Мотивите са основен фактор в издаването на административния акт и затова за тях се наблюдава особено внимателно, когато един административен акт подлежи на съдебен или административен контрол. Липсата на мотиви, според устойчивата практика на съда прави акта недействителен на ниво унищожаемост. Производството представлява система от действия, които подготвят крайния акт и няма пречка мотивите да се съдържат и в друг акт, предхождащ издадения. Съществува изискване тези действия да доведат до действителната и законосъобразна воля на органа. Целта е да се съберат доказателства и тези доказателства да подпомогнат административния орган при решаването на определен въпрос. Настоящият съдебен състав намира, че оспореното Решение е издадено в нарушение на изискванията на чл.59 т.4 АПК, съгласно който административният акт следва да съдържа фактически и правни основания за издаването т.е. същият следва да е мотивиран. Това е един от съществените реквизити на всеки административен акт. Те позволяват на адресата на акта да научи въз основа на какво е формирана волята на административния орган, респективно на това да организира защитата си срещу административния акт. Съгласно т.2 от ТР 4/2004 год. на ВАС неизлагането на мотиви съставлява съществено нарушение на административно-производствените правила и е основание за отмяна на акта. Съдебната практика приема, че мотивите на административния акт могат да бъдат изложени не само в него, но и в друг предхождащ акта документ, към който актът препраща и който се намира в административната преписка.

Оспорваният е бил лишен от възможността да разбере защо органът е удължил срока с още 90 дни и това неизлагане представлява нарушение на принципа за съразмерност, визиран в чл.6 от АПК и води и до невъзможност да се извърши преценка за съответствието на акта с целта на закона в изпълнение изискването на [чл. 146, т. 5 от АПК](#). Нарушаването на принципа на съразмерност на наложеното задържане представлява именно такова несъответствие с целта на закона.

Съдът не споделя твърдението на оспорвания и на процесуалния му представител, че спрямо оспорвания е проявена дискриминация, защото оспорваният не приложи никакви доказателства за проявено дискриминационно

отношение към него, още повече, че извършването на митническа проверка на оспорвания не представлява дискриминация, а законово въздигнато задължение на митническите служители да извършват митнически проверки, а определянето на продължителността на срока за временно задържане на паричните средства не представлява дискриминация, защото такова право е предоставено на органа.

Съдът не кредитира представените в съдебно заседание на 07.11.2023 година писмени доказателства – заверен превод на документи, сочещи произхода на паричните средства на оспорвания, защото на първо място – тези доказателства са антидатиращи, създадени и представени само с цел защитната теза на оспорвания и ако в действителност те съществували, то той би ги посочил още в производството по задържането на паричните средства – нещо, което не е налице.

Всичко това сочи, че оспореното Решение не отговаря на изискванията за редовно действие на административните актове и води до отмяната му.

С оглед изхода на спора, претенцията на ответника по оспорването за присъждане на разноски е неоснователна и не подлежи на уважаване. Оспорваният не е заявил претенция за присъждане на разноски.

Воден от гореизложеното и на основание чл.172 АПК Административен съд-София-град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №32-206399/02.06.2023 година на Директор Териториална дирекция Митница Б..

На основание чл.138,ал.1 АПК, препис от решението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от същото.

СЪДИЯ:

