

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8985

гр. София, 19.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в закрито заседание на 19.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

като разгледа дело номер **5600** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на Д. М. Б. от [населено място] срещу Заповед № 18-3926 от 11.04.2019г. на Началник Служба по геодезия, картография и кадастър, с която е одобрено изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-108/13.12.2016г. на ИД на АГКК, състоящо се в заличаване на сгради с идентификатори №68134.1006.917.1, 68134.1006.917.2 и 68134.1006.917.3 и самостоятелните обекти в сграда с идент. № 68134.1006.917.1 , находящи се в ПИ с идент. № 681344.1006.917, с административен адрес [населено място], [улица], район „Г.“. Заповедта е издадена по заявление на Ж. Б. Й., Д. Б. А. и М. Б. М., и трите от [населено място], в качеството им на собственици на имот № 68134.1006.917г.

Постъпила е молба от заинтересованата страна по делото [фирма] за спиране на настоящото дело до разрешаване на гражданскоправен спор, сочен като преюдициален за настоящия, както следва:

1. Гражданско дело № 41725/2016г. по описа на СРС , 44-ти състав, със страни Д. Б. А., Ж. Б. Й., А. Ю. Й., М. Б. М. и А. К. М. относно съществуването в патримониума на [фирма] на право на строеж/ собственост върху ателие №7-1 с идентификатор 68134.1006.917, като предметът на производството обхваща и въпросът дали правото на строеж се е трансформирало в право на собственост, т.е., дали е налице обект във фаза „груб строеж“.

2. Гражданско дело № 16610/2018г. на СГС, по описа на I-25-ти състав, образувано по чл. 108 от ЗС от заинтересованата страна [фирма] срещу Д. Б. А., Ж. Б. Й., А. Ю. Й., М. Б. М. и А. К. М., с предмет – правото на собственост върху самостоятелен обект с идент. № 68134.1006.917.1.29, като се претендира и предаване на владение върху същия.

Съдът, на база данните по делото намира, че следва да посочи, че е налице и още едно висящо съдебно гражданскоправно производство №41741/2016г. по описа на СРС

между настоящата жалбоподателка Д. Б. и заинтересованите страни в производството, по чиято инициатива е постановен акта.

Последните съдът приема, че не се отразяват на преценката на настоящия състав да разгледа делото по същество, предвид следното:

Установява се и няма спор, че са налице така описаните висящи гражданскоправни производства, с предмет право на строеж, респ. право на собственост върху обекти, придобити от лицата чрез покупко-продажба от строителя по разваления договор за строеж, по които страни са съответните приобретатели и собствениците на терена, заявители по преписката пред СГКК, по чиято инициатива е издаден оспореният в настоящото производство акт.

Не е спорно още, че тези съдебни производства са били налице и съответно висящи и към момента на издаване на оспорената Заповед.

С оглед това, съдът намира, че не са налице нови обстоятелства, които да са преюдициални за настоящото съдебно производство и които да са били без значение за административния орган.

Иначе казано, при разглеждане на спора по същество, и ако бъде осъществена преценка, че тези обстоятелства са били от значение за административното производство по заличаване на обектите от кадастралната карта, респ. че е била налице хипотезата наличие на спор за материално право от значение за изхода на административното производство, това би обусловило основателност на подадената от Д. Б. жалба, съответно за незаконосъобразност на оспорената заповед.

При обратната преценка – че посочените производства не се отразяват на правото на органа да издаде процесната заповед, последното би довело до извод за законосъобразното ѝ издаване.

Тази преценка следва да бъде съобразена при решаване на спора по същество.

Следователно, съдът приема, че преценката относно преюдициалност на водените граждански съдебни производства, представлява преценка за основателността на подадената жалба срещу Заповедта на СГКК и не представлява основание за спиране на производството по смисъла на чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК.

По тези съображения, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ СПИРА** производството по административно дело № 5600/2019г.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на оспорване в 7-модневен срок пред ВАС.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

**СЪДИЯ:**