

# РЕШЕНИЕ

№ 23498

гр. София, 11.06.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в**  
публично заседание на 19.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3624** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/

Образувано е по жалба на И. П. А., [ЕГН], с адрес в [населено място], срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ )№ 26-1158-000020/28.02.2026 г. на младши автоконтрольор към ОДМВР - П., с която на И. П. А. е приложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. з)гг) от ЗДвП – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца за нарушение на чл. 140 ал.1 пр. 1 от ЗДвП.

В жалбата са изложени съображения за издаване на ЗППАМ при нарушение на административнопроизводствените правила и материалния закон. Жалбоподателят счита оспорения административен акт за неправилен и немотивиран. Излага твърдения, че в заповедта не са посочени обстоятелствата, действително налагащи прилагането на ПАМ, с което са засегнати правата му.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично. Поддържа изложеното в жалбата и моли съда да отмени обжалвания административен акт.

Ответникът - младши автоконтрольор при сектор "Пътна полиция" П., ОДМВР – П., издал процесната ЗППАМ, не се явява и не се представлява. По делото е депозирано писмено становище от процесуалния му представител за неоснователност на подадената жалба.

СГП - редовно призована не изпраща представител и не изразява становище по спора.

Съдът, като обсъди изложените в жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, съобразно закона и вътрешното си убеждение, намира за установено от фактическа страна следното:

На 28.02.2026 г. е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ серия GA № 4992269 против жалбоподателя И. П. А., за нарушение на чл.140, ал.1, пр.1 ЗДвП, връчен му на същата дата, за това, че на 28.02.2026 г., около 16:10 ч. в [община], [населено място] по път 1003 с посока на движение от [улица] към хижа „С.“, управлява четириколесно ATV ново с марка ZC-ATV-06, модел ZC-ATV-06, тип:бензин, червен цвят, 2 бр.места, раб.обем 250, мощност 30 НРDIN товаронос, двигател 88900159,номер на рама ZYZC010011143, вносител Ш. Ч. НАЖИ Т. КО ЛТД Ж. 1111 Китай, получател ВОНЕС ЕООД №В., Св.К. О. 16, вх.1 ет.10, [населено място], като същият е спрял за полицейска проверка и при извършена такава на паркинга преди хижа „С.“, около км.9+700, и след справка с РСОД, ОДЧ - 76 и АИС ПП, се установи, че ППС не е регистрирано по надлежния ред, без необходимите документи (за регистрация) и рег.табели. На мястото е извършен оглед от ДОГ на 02 РУ П. ( образувано ДП). Описано е, че А. виновно е нарушил чл. 140 ал. 1 пр. 1 от ЗДвП - управлява МПС, което не е регистрирано по надлежният ред. Иззето е СУМПС[ЕИК].

Въз основа на АУАН е издадена обжалваната в настоящото производство Заповед за прилагане на принудителна административна мярка 26-1158-000020/28.02.2026 г. на младши автоконтрольор при сектор "Пътна полиция" П., ОДМВР – П., с която на основание чл. 171, т. 1, б. з)гг) от ЗДвП е наложена принудителна административна мярка- временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца за нарушение на чл. 140 ал.1 пр. 1 от ЗДвП за това, че на 27.02.2026 г., около 16:10 ч. в [община], [населено място] по път 1003 с посока на движение от [улица] към хижа „С.“, управлява четириколесно ATV ново с марка ZC-ATV-06, модел ZC-ATV-06, тип:бензин, червен цвят, 2 бр.места, раб.обем 250, мощност 30 НРDIN товаронос, двигател 88900159,номер на рама ZYZC010011143, вносител Ш. Ч. НАЖИ Т. КО ЛТД Ж. 1111 Китай, получател ВОНЕС ЕООД №В., Св.К. О. 16, вх.1 ет.10, [населено място], като същият е спрял за полицейска проверка и при извършена такава на паркинга преди хижа „С.“, около км.9+700, и след справка с РСОД, ОДЧ - 76 и АИС ПП, се установи, че ППС не е регистрирано по надлежния ред, без необходимите документи (за регистрация) и рег.табели. Заповедта е връчена на 04.03.2026 г.

По делото е приложена административната преписка.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, поради което като процесуално допустима

Разгледана по същество същата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби при издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Съгласно чл. 172, ал. 1 ЗДвП (редакция ДВ, бр. 64 от 2025г., в сила от 7.09.2025г.) принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 2б, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица.

С оглед приетите по делото: заповед № 362/28.02.2022 г. на директор ОДМВР П., № 313з-2692/17.12.2025 г. на директор ОДМВР П., №8121з-1632/02.12.2021г на министъра на вътрешните работи, съдът прави извод, че обжалваният административен акт е издаден от валидно оправомощен материално и териториално компетентен орган, а именно В. С. С.-

мл.автоконтрольор към ОДМВР - П..

Съгласно чл. 171, т. 1, б. "з" /нова - ДВ, бр. 64 от 2025 г., в сила от 7.09.2025 г. / от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения принудителната административна мярка "временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство" се прилага на водач, който при управление на моторно превозно средство е извършил нарушение по този закон, за което е предвидено налагане на наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство - до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от: гг) 6 месеца - за нарушенията по чл. 175, ал. 2 и ал. 3, чл. 176, ал. 1, чл. 178ж, ал. 2 и чл. 182, ал. 5.

В разпоредбата на чл. 175, ал. 3 от ЗДвП (изм. ДВ бр. 64 от 2025 г., в сила от 07.09.2025 г.) е предвидено да се наказва с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 месеца и с глоба 500 лв. водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред или е регистрирано, но е без табели с регистрационен номер. В процесната заповед е посочено от фактическа страна, че водачът И. А. управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред. В случая в заповедта е извършено нормативно препращане към чл.175 ал.3 от ЗДвП, която е норма е посочена в разпоредбата на буква "з", гг) на чл. 171, ал. 1 от ЗДвП. С оглед на така формулирания законов текст и принципите на прозрачност и предвидимост (чл. 12 АПК), на служебното начало (чл. 9 АПК) и на защита на правата и законните интереси (чл. 4 АПК) при съставяне на ЗППАМ е необходимо административният орган да посочи конкретното правно основание, въз основа на което налага съответната ПАМ, което е сторено.

В процесната ЗППАМ е посочено, че взет предвид съставеният АУАН, в който са посочени и извършените законови нарушения. В случая, обаче са посочени различни дати на извършване на нарушението от страна на А. - в АУАН е посочена дата 28.02.2026 г., а в ЗППАМ – 27.02.2026г.

Съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК доказателствената тежест лежи върху административния орган. Той трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в административния акт и дали са изпълнени законовите изисквания при издаването му. В резултат на посочването на различни дати, не може да се установи по категоричен начин на коя дата е извършено нарушението. Разминаването в датите ( като задължителен реквизит) е недопустимо. Остава напълно неясно, коя е сгрешената дата, дали действително в ЗППАМ е посочена вярна дата или посочената дата в АУАН за извършване е вярна. Формалността на административното производство по прилагане на ПАМ предполага максимална прецизност на административния орган при индивидуализацията на конкретното деяние, което правило не е спазено от административния орган и е допуснато нарушение на процесуалните правила при издаване на обжалваната ЗППАМ.

Предвид горното, съдът намира, че следва да отмени обжалвания административен акт като незаконосъобразен.

Така мотивиран, Административен съд - София– град, III отделение, 57-ми състав

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на И. П. А., [ЕГН], с адрес в [населено място], Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-1158-000020/28.02.2026 г. на младши автоконтрольор към ОДМВР - П., с която на И. П. А. е приложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. з)гг) от ЗДвП – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца за нарушение на чл. 140 ал.1 пр. 1 от ЗДвП.

Решението не подлежи на обжалване.

