

Протокол

№

гр. София, 24.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8011** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ А. М. К. М. и И. Т. М. – редовно уведомени, не се явява, представляват се от адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ министър на земеделието, храните и горите – редовно призован, представлява се от юрк. Т., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. И. Й. И. – редовно уведомен се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 13.09.2024 г. заключение на вещото лице инж. И. по допуснатата СОЕ, депозирано в срока по реда на чл.199 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

инж. Й. И. И. – 72 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заявява, че съм допуснал техническа грешка, която променя заключението и в тази връзка представям нова СОЕ с извършено преизчисление, която моля да я считате за правилната, подадена от мен. Поддържам заключението, което представих днес.

ЮРК. Т.: Предвид извършената корекция на СОЕ нямам въпроси към вещото лице. Заключение е изготвено обективно и в достатъчна пълнота. Видно от изготвената експертиза няма представени аналози на данъчни оценки – първо. Второ - за частните сделки са използвани 58 сделки за [населено място], 7 сделки за [населено място] и 11 сделки за [населено място], с което е спазен принципът на равновесие по отношение на държавните имоти с допълване на сделки за горски, два ипотечни акта и 15 сделки за земеделски, с което се постигна също така и прилагане на чл.6, ал.5 от Наредбата за оценка на поземлен имот в горски територии, която посочва, че при липса на пазарни аналози могат да се ползват за земеделски.

Въпрос на адв. Т.:

Защо Вие сте изследвал още една година назад във времето като период за търсене на пазарни аналози при условие, че съдът е определил период за изследване 26.01.2007 г. – 26.01.2009 г.? Защо сте изследвал и периода от 2006 г. за поземлените имоти частна собственост в [населено място] и [населено място]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Единият имот е в близост до [населено място], а другият в посока югоизток от [населено място]. Точно в тези села имаше по няколко сделки, но те бяха или на данъчна основа или на физически лица, които не съответстваха на §1, т.2 от ЗДС и затова реших, че с по-голям брой сделки пазарната оценка ще бъде по-обективна. За по-точно заключение съм изследвал и 2006 г. Няма големи разлики в стойностите, така че да ощетя едната или другата страна.

Въпрос на адв. Т.:

Защо сте ползвали различен поток за изготвяне на оценките за имоти държавна собственост и за частна собственост. Имам предвид, че пазарната цена на частните имоти сте определили само въз основа на сделки с горски територии, а пазарната цена на държавния имот в [населено място] сте определили като сте ползвали данни за сделки за земеделски земи? Защо на едното място ползвахте земеделски, а на другото не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

В района на Габрово имаше достатъчен брой сделки. В района на [населено място] имаше сделки за две ипотеки за 20 милиона евро и 30 милиона евро, но а в самото [населено място] нямаше такива сделки. Имаше, но бяха на данъчна основа или между физически лица. Заради това ползвах сделки от съседни села от южната страна на К. и северната страна Балчик. Поради малкия брой сделки ползвах сделки за земеделски земи за държавни имоти. За насажденията съм взел стойността, която е направена по време на самата замяна през 2009 г. По убеждение мисля, че съм прав.

Въпрос на адв. Т.:

Да разбирам ли, че сте изпълнили повторната експертиза така, както е поискана от процесуалния представител на ответника в молбата от 19.02.2024 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Да, отговорил съм на въпросите така, както са посочени в молбата на ответника.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси, да се приеме заключението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям касова бележка за сумата от 63,82 лв., представляваща разход за гориво във връзка със заключението и моля да се допълни към представената от мен справка-декларация.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. по допуснатата СОЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 800,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към заключението справка-декларация и днес представения от него фискален бон за транспортни разходи счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 3527,82 лв., от които 800,00 лв. са внесени.

УКАЗВА ответника да довнесе сумата от 2767,82 /две хиляди седемстотин шейсет и седем лева и осемдесет и две ст./ лв. в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да постановите решение, с което да приемете жалбите на моите доверители за основателни и да отмени оспорения АУПДВ като незаконосъобразен, тъй като същият страда от всички пороци, за които сме въвели оплаквания в жалбите. От името на двамата ми доверители претендирам присъждане на разноски и за двамата. Представям, с препис за ответника, списък на разноските ведно с доказателства за извършено плащане. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите така предявените жалби. По отношение на две съществени предпоставки за приемане на акта като незаконосъобразен считам, че и двамата жалбоподатели отговарят на качеството „предприятие“. По отношение на размера на дължимата държавна помощ допуснатата повторна експертиза установи,

че се дължи държавна помощ. В този смисъл моля да потвърдите издадения от нас акт в размера, в който е установен от вещото лице. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмена защита.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: