

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27919

гр. София, 21.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в закрито заседание на 21.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разглежда дело номер **5708** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 ЗУТ, вр. чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на А. И. Г., чрез адв. Р. К., срещу Заповед № СО-121-02-348/09.05.2025г. на началника на ДНСК, с която на основание чл.194, ал.1 ЗУТ, е наредено на възложителя на строежа - А. И. Г., да осигури свободен достъп до описания строеж, за извършване на проверка на място и по документи от служители на РДНСК – С..

Ответникът – началник на ДНСК, оспорва жалбата.

С определение от 12.08.2025г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 23.09.2025г.

С молба от 08.08.2025г., „Хета Имобилен“ ЕООД, е направило искане да бъде конституирано като заинтересованата страна по делото, тъй като е собственик на самостоятелен обект в сградата, а в имота, предмет на оспорената заповед, е извършено незаконно преустройство на помещение – обща част на ЕС.

Съгласно чл. 154, ал. 1 от АПК, съдът служебно конституира страните, като в конкретния случай това са оспорващият – възложител на строежа и органът издал оспорения акт. Страни по делото, съгласно общата процесуална норма на чл. 153, ал. 1 от АПК, са и всички заинтересовани страни, но в случая „Хета Имобилен“ ЕООД не е такава страна. Видно от текста на оспорената заповед, неин адресат е жалбоподателят А. И. Г.. „Хета Имобилен“ ЕООД не е адресат на заповедта, за дружеството актът не създава никакви задължения. Константна е съдебната практика, обективирана и в Определение № 2573 от 18.02.2020 г. на ВАС по адм. д. № 1555/2020 г., II о., че в производство по оспорване на акт по чл.194 ЗУТ, страни са оспорващият, който е адресат на заповедта и органът, издател на заповедта. Същите аргументи са и по отношение на страните в производство по премахване на незаконни строежи - Определение № 2735 от 15.03.2023 г. на ВАС по адм. д. № 1803/2023 г., II о., Определение № 9473 от 10.10.2023 г. на ВАС по адм. д. № 9167/2023 г., II о., Определение № 6040 от 7.06.2023 г. на ВАС по адм. д. № 5341/2023 г., II о.,

Определение № 10328 от 2.10.2024 г. на ВАС по адм. д. № 8635/2024 г., II о. и др.

По тези съображения съдът намира, че по отношение на „Хета Имобилен“ ЕООД, оспорената в настоящото производство заповед няма пряко и непосредствено въздействие, т. е. за дружеството актът не създава задължения, поради което и искането му за конституиране като заинтересована страна, следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивира, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Хета Имобилен“ ЕООД, за конституиране като заинтересована страна по адм.дело № 5708/2025г. на АССГ, 27 състав.

Определението подлежи на обжалване от „Хета Имобилен“ ЕООД, с частна жалба пред ВАС, в 7-дневен срок от съобщаването му.

Препис да се изпрати на страните.

Съдия: