

# РЕШЕНИЕ

№ 4523

гр. София, 11.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11469** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК, вр.с чл.75,ал.1,т.2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на К. А. М.- гражданин на С. срещу Решение №11075/24.10.2024 година на Председател на ДАБ към МС, с което последният на основание чл.75,ал.1,т.2,във връзка с чл.8 от ЗУБ и чл.75,ал.1,т.4 от ЗУБ отказал да предостави статут на бежанец и хуманитарен статут на К. А. М. - гражданин на С..

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се,че при издаването на решението,административният орган е допуснал съществено нарушение на административно-производствените правила, като в него са изложени формални съображения и по същество представляват липса на мотиви, като в хода на производството се е опитал подробно да изясни причините, поради които е напуснал С. и неправилно административният орган е приел, че не е налице основателен страх от преследване и е нарушена нормата на чл.75,ал.3 от ЗУБ и не са изложени съждения относно сигурността в страната на произход, както и не е изследвал обстановката в територията, от която идва и за информацията, която съществува и ако се завърне ще бъде подложен на преследване. Посочва се още, че не е обсъдено обстоятелството, че оспорващият изпитва основателен страх от преследване и се страхува за живота и здравето си. Искане се отмяна на решението.

В съдебно заседание, оспорващият-К. А. М. редовно и своевременно призован се явява и с помощта на преводач от арабски език Д. Т. поддържа жалбата на заявените основания. Наред с това,жалбата му се поддържа и от адвокат А.,

определена от САК за процесуален представител и назначен за такъв от страна на съда.

Ответникът по оспорването- Председател на ДАБ към МС на РБ, редовно и своевременно призван се представлява от юрисконсулт Х., редовно упълномощен, който оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

СПП редовно и своевременно призвана се представлява от прокурор Д., която намира жалбата за основателна и моли да бъде уважена .

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

На 12.07.2024 година оспорващият депозирал Молба до ДАБ, с която поискал да му бъде предоставена закрила.

След регистриране на молбата, на 12.07.2024 година оспорващият попълнил Регистрационен лист, в който посочил, че е гражданин на С., имената са му К. А. М., етническа принадлежност арабин, по религия мюсюлманин- сунит, образование – средно, по професия- земеделец, женен и владее арабски език, запознат е с Указанията относно реда за подаване на молби за международна закрила, за процедурата, която ще се следва, за правата и задълженията на чужденците, със Списъка на организациите, предоставящи безплатна правна помощ и му снета Евродак дактилоскопна експертиза.

На 12.07.2024 година до оспорващия е изпратена Покана за явяване на интервю на дата 19.07.2024 година от 9 часа и са му указани последиците от неявяването .

На 19.07.2024 година с оспорващия е проведено интервю в присъствието на преводач от арабски език С. Р., в което той посочил, че няма пречка явилият се преводач да осъществи превода, няма комуникативни пречки, казва се К. А. М., напуснал С. преди около 2 месеца нелегално в края на май 2024 година за Турция и останал там един месец, като бил в И., след което дошъл в България, и иска защита ,не е отбивал военната си служба .

На 11.09.2024 година до Председател на ДАБ към МС на РБ е депозирано Становище от интервюиращ орган, в което е посочено, че следва да се отхвърли молбата на оспорващия за предоставяне статут на бежанец, но да му се предостави хуманитарен статут.

На 24.10.2024 година ответникът по оспорването издал оспореното Решение №11075, с което отказал да предостави статут на бежанец и хуманитарен статут на оспорващия.

Решението е връчено на оспорващия на дата 29.10.2024 година и текстът му е преведен на разбираем за него език с помощта на преводач от арабски.

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство доказателства .

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.84,ал.1 ЗУБ от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

Оспореното Решение №11075/24.10.2024 година на Председател на ДАБ към МС на РБ представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 , ал.1 АПК

и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, по критериите, визиращи в разпоредбата на чл. 146 АПК, /така наречените условия за редовно действие на административните актове./ При проверката, съдът следва да прецени актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Решението е издадено от компетентен орган - това е Председател на ДАБ към МС на РБ, на когото изрично по силата на чл. 48 от ЗУБ е предоставено правото да се произнася по молби за предоставяне на международна закрила.

Между страните няма спор, а и от приложените по делото доказателства е видно, че лицето М. Т. заема длъжността - Председател на ДАБ към МС.

При издаването на решението, Председател на ДАБ към МС на РБ е нарушил процесуално-правните разпоредби, което е довело и до нарушаване на материално правните.

От събраните доказателства е установено, че чужденецът е подал първа молба за закрила в РБ на дата 12.07.2024, регистрирана на 12.07.2024 година, отправена е Покана за явяване на интервю, попълнил е Регистрационен лист, снета му Евродак дактилоскопна експертиза, запознат е с правата и задълженията на търсещия закрила и със Списъка на организациите, работещи с бежанци и чужденци, подали молба за статут

Проведено е интервю от Интервюиращ орган, но въпреки това административният орган не е анализирал бежанската история на оспорващия. Според легалното определение на параграф 1, т. 1 от ДР на ЗУБ. "Чужденец" е всяко лице, което не е български гражданин или не е гражданин на друга държава - членка на Европейския съюз, на държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария, както и лице, което не се разглежда като гражданин на нито една държава в съответствие с нейното законодателство, а, „чужденец, търсещ закрила“ е този, който е заявил желание за получаване на закрила по този закон до приключване разглеждането на молбата/ аргумент от разпоредбата на параграф 1, т. 2 от ДР на ЗУБ. Молбата за международна закрила представлява отправено искане за закрила от чужденец до Република България/ параграф 1, т. 10 от ДР на ЗУБ.

В конкретната хипотеза, подадената от чужденеца, търсещ международна закрила молба от 12.07.2024 година/ регистрирана в ДАБ на 12.07.2024 година/ представлява първа такава като производството се е развило в съответствие с нормата на чл. 8, ал. 1 от Директива 2013/32/ЕС/прилагаща се за всяка молба за международна закрила, която е подадена на територията на държави-членки, включително на граница, в териториални води или в транзитна зона, както и по отношение на отнемането на международна закрила, като в това място за задържане на чужденеца е разяснена възможността да кандидатства за международна закрила, същият я упражнил правото си да подаде молба за закрила и е подал такава на дата 24.07.2024 година и то лично съгласно разпоредбата на чл. [чл. 58, ал. 3 ЗУБ](#) вр. чл. 6, ал. 2 от Директива 2013/32/ЕС, осигурен му преводач от арабски език, улесняващ достъпа му до процедурата в съответствие с [чл. 59, ал. 1 ЗУБ](#) и чл. 8, ал. 1, изр. 2 от Директива 2013/32/ЕС. От своя страна в Директива 2013/32/ЕС е посочено, че „молба за международна закрила“ или „молба“ означава искане за закрила от държава-членка, подадено от гражданин на трета страна или лице без гражданство, за който/което може да се счита, че търси

статут на бежанец или субсидиарна закрила и не иска изрично друг вид закрила извън обхвата на Директива 2011/95/ЕС, за която се кандидатства отделно;в),„кандидат“ означава гражданин на трета страна или лице без гражданство, който/което е подало молба за международна закрила, по отношение на която все още не е зето окончателно решение; а,„бежанец“ означава всеки гражданин на трета страна или лице без гражданство, който/което отговаря на изискванията на член 2, буква г) от Директива 2011/95/ЕС; и),„международна закрила“ означава статут на бежанец и статут на лице под субсидиарна закрила по смисъла на букви й) и к). След регистриране на молбата за предоставяне на закрила, на оспорващия е открито лично дело - разпоредбата на чл.61,ал.2 от ЗУБ и на нормата на чл. 6, ал. 1 от Директива 2013/32/ЕС в срок от 10 дни от подаване на молбата, като едновременно с това са му връчени Указания относно реда за подаване на молба за статут, за процедурата, която ще се следва, за правата и задълженията на чужденците, подали молба за статут в Република България, текстът му е преведен на разбираем за него език с помощта на преводач от арабски език и наред с това е запознат и със Списъка на организации, работещи с бежанци и чужденци, като на търсещия закрила от страна на ДАБ е предоставена безплатна правна и процедурна информация по чл. 19, ал. 1, изр.1 от Директива 2013/32/ЕС, в съответствие със Съображение 22 от Директива 2013/32/ЕС, така че същият е разполагал с тази процесуална гаранция, обща за всички производства по [ЗУБ](#) и глава III от Директива 2013/32/ЕС. По този начин писмено са му дадени необходимите напътствия за процедурата, която ще се следва, в съгласие и с препоръката по т. 192 от Наръчника по процедури и критерии за определяне на статут на бежанец.

Въпреки проведеното интервю, не може да се приеме, че то е било обективно и по никакъв начин административният орган не е изследвал причините за напускане на С. от страна на оспорващия и най-вече- нежеланието му да остане в С. заради продължаващите военни действия, като наред с това въпросите, които са задавани на интервю са еднотипни с други производства по Б./ по шаблон/ и са твърде общи, а не конкретни.

Административният орган не е изследвал задълбочено по никакъв начин нежеланието на търсещия закрила да се завърне в С., а само повърхностно и при задаване на общи въпроси е приел, че нежеланието на оспорващия да се завърне в С. не е основание да се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут, а това предполага отмяна на Решението и връщане на личното дело на Председател на ДАБ за ново разглеждане на молбата за предоставяне на международна закрила, при което следва да се проведе ново интервю с оспорващия, като се поставят конкретни въпроси относно причините за напускане на С. и в съответствие с тях да се извърши нова преценка на причината и нежеланието на търсещия закрила да се завърне в С., и в този смисъл да се задават конкретни въпроси и да се изследват всички причини за нежеланието на търсещия закрила да се завърне в С., и едва тогава да се постановява решение. Наред с това, следва да се извърши и нова преценка за наличието на предпоставки за предоставяне на хуманитарен статут на оспорващия, като се анализира подробно ситуацията в страната на произход на оспорващия/ с оглед настъпилите събития от последните дни и падането на режима на Президента Б. А., както и дали сега би се завърнал в С. и се обсъдят и останалите предпоставки по чл.8 и чл.9 от ЗУБ. Наред с това, при новото разглеждане следва да се съобрази

Позицията на ВКБООН относно връщане в Сирийска Арабска Република, в посока, че ВКБООН в момента не е в състояние да предостави подробни насоки на лицата, вземащи решения за предоставяне на убежище относно международната закрила на гражданите на С. и с оглед на настоящата несигурност в С. ВКБООН призовава държавите, предоставящи убежище да спрат издаването на отрицателни решения за молби за международна закрила от сирийски граждани или лица без гражданство с предишно обичайно местоживееие в С. и преустановяване на издаването на отрицателни решения следва да остане в сила докато ситуацията в С. не се стабилизира, и не бъде налична надеждна информация за сигурността и правата на човека, която да позволи пълна оценка на необходимостта от предоставяне статут на бежанец на отделните лица, и ВКБООН не счита, че към настоящия момент са изпълнени изискванията за прекратяване на статута на бежанец на лица с предоставена международна закрила, и призовава държавите да не връщат принудително нито сирийски граждани, нито лица с предишно обичайно местоживееие в С., включително палестинци, пребивавали преди това в С..

В контекста на всичко изложено дотук, настоящата съдебна инстанция намира, че оспореното Решение не отговаря на изискванията за редовно действие на административните актове и предполага отмяната му .

Страните не са заявили претенции за присъждане на разноски.  
Воден от гореизложеното, Административен съд София-град

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №11075/24.10.2024 година на Председател на ДАБ към МС, с което последният на основание чл.75,ал.1,т.2,във връзка с чл.8 от ЗУБ и чл.75,ал.1,т.4 от ЗУБ отказал да предостави статут на бежанец и хуманитарен статут на К. А. М. - гражданин на С..

ИЗПРАЩА ЛИЧНОТО ДЕЛО НА К. А. М. НА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ ПО ТЪЛКУВАНЕТО И ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от решението да се изпрати на СТРАНИТЕ. Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от същото.

СЪДИЯ:

