

Протокол

№

гр. София, 15.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 15.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6473** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. В. Г. , редовно призована, не се явява, за нея – адвокат С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт А.-Н., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура се явява прокурорът Стоян Димитров.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат С.: Водим и моля да допуснете до разпит свидетеля, за който ни дадохте възможност. Свидетелят е М. Т. В..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит като свидетел М. Т. В..

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

М. Т. В., 56 години, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.
Съдът, върна личната карта на свидетеля.

Св. М. Т. В. (на въпроси на адв. С.): Живея в кв. Захарна фабрика в [населено място]. Познавам В. от зимата, когато бяха купили апартамента в сградата, преместваха се, бяха въодушевени, бяха приключили ремонтните дейности, с майката Н. се познаваме от 2018 г. по повод професионални отношения, преминали в дружба. С Вели сме коментирали, че съседите били недоволни, имало конфликти, разменили са си неприятни думи по този повод. Някъде по време на заповедта на общината, беше лятото на 2021 г., звънна ми Н., беше събота, отидохме с мъжа ми за психическа поддръжка, тогава В. беше с черни кръгове под очите, трепереше, видът на В. беше все едно е изгубила близък човек, такава беше държанието й. Н. ми каза, че до три дни трябва да се изнесат, не знаеха къде ще се изнесат. По-късно, преди Нова година, се видяхме с тях за малко и за кратко, защото Вели работеше много, ковидно време беше, тогава усещах, че тя „изплуваше“. По време на връчването на заповедта, майката на Вели не работеше, не успяха да се изнесат от жилището, мислехме какво можем да им помогнем, но благодарение на Н., нещата не се влошиха със спиране на ток, вода, извеждане на възрастен човек над 80 години. Към онзи момент в жилището живееше Н., В. и майка й на Н., която декември 2021 г. си отиде. През този период виждах В. бегло, по-дълго се видяхме през декември 2021 г., по повод възрастната жена – майката на Н., коментираше се че в ход дела, че нещата може би ще се развият добре и имат шанс. В. беше леко отпаднала. В този период не е имала други проблеми доколкото знам.

Свидетелката на въпроси на юриск. Н.: Имах предвид, под това „че нещата не са се влошили“, че не се стигнало до изключване на ток, вода и т.н по повод бързата реакция на Н., не съм наясно с административните дебери, по процедура по обжалване и оборване на административна заповед. Не съм наясно и как е закупен апартамента в сградата-къща, има някакви роднински връзки, чичо, братовчед, брат нещо такова. Н. не ми е казвала да е придобила S част от апартамента, не сме говорили за приятеля на Вели също, не знам дали е живял там, не съм го виждала, не е ставало дума за раздяла. Ремонтите доколкото знам се извършваха от бригада с технически ръководител по архитектурни планове. Те не са се изнасяли от апартамента в сградата, но коментирахме определения срок 72 часа и невъзможността за толкова кратко време да си намерят жилище в С..

Св. (на въпрос на прокурора дали знае семейството да е търсило жилище): Беше идея, но не фактическо търсене, тоест „предстои ни и как да го направим за три дни“.

Св. (на въпроси юрисконсулт Н.): В петнайсетте минути, когато я видях юли, впечатленията ми за В. бяха, че тя беше много зле, разредана, трепереше, здрависахме се с Вели и тя се отдели, декември беше по-добре, а дали това се дължи от процедурата с общината или по повод проблеми със съседите в сградата не е ставало на въпрос. От майка й знам, споменавала е за някакъв конфликт в сградата.

Страните: нямаме други въпроси към свидетелката.

Адв. С.: Представям документ акт за раждане на доверителката ми и две извлечения от сметка за заплащане към фирма за обследване на сградата по фактури, приложени по делото.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото 2 бр. извлечения от разплащателна сметка за плащания към С. инвест ЕООД по фактури №[ЕИК]/25.07.2021 г. и №[ЕИК] от 03.08.2021 г. и удостоверение за раждане на В. В. Г..

Страните: Няма други искания по доказателствата.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите исковата молба като основателна и доказана по аргументи в исковата молба. В указан от съда срок допълнителния съображения ще развия с писмени бележки. Моля да ни присъдите направените разноски по списък от днес, с доказателства към него.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-Н.: Моля да оставите исковата молба без уважение, считам същата за неоснователна по аргументи, изложени в писмения отговор по делото. В указан от съда срок ще развия допълнителни съображения. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата молба по ЗОДОВ е неоснователна и недоказана. Споделям съображенията на ответника по иска в представения от него писмения отговор. Не се доказва наличието по безспорен и категоричен начин на всички елементи на фактическия състав на чл. 1 /1/ Закон за отговорността на държавата и общините за вреди.

Съдът дава възможност на страните в 14-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: