

Протокол

№

гр. София, 28.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 28.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **898** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован на 8.5.2020 г., се представлява от адв. Зарева с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД С. НА НАП – редовно призован на 5.5.2020 г., се представлява от юриск. В. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложено писмено доказателство, административната преписка, разпореждане на съда от 20.2.2020 г. и молба на ответника от 28.2.2020 г. с приложени писмени доказателства.

Адв. Зарева: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства, както и тези с административната преписка. Моля да допуснете съдебно-оценителна експертиза по делото, като твърдим, че наложените обезпечителни мерки са несъразмерни на обезпечението в противоречие на чл. 195, ал. 7 от ДОПК.

Юриск. В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По отношение на искането за допускане на експертиза моля същата да не бъде допускана, по причина че при налагане обезпечителни мерки публичният изпълнител взема предвид балансовата стойност на активите на дружеството така, както самото дружество е посочило тяхната стойност. Поради това определянето на тяхната пазарна стойност е ирелевантно. На жалбоподателя вече има издаден РА и с него допълнително са установени задължения в размер на приблизително 140 000 лв., т.е. определените задължения са два пъти повече от обезпечението. Представям ревизионния акт.

Адв. Зарева: Не съм запозната с това обстоятелство. Становище ще изразя по същество. При положение че има издаден РА, наложените предварителни обезпечителни мерки се считат за прекратени по право, ако няма постановление за продължаването им.

Юриск. В.: Не е вярно твърдението, че се считат за прекратени. Преминат в същински, след като е наличен РА, и същите продължават да действат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка и с молба на ответника от 28.2.2020 г. писмени доказателства, както и представения от ответника днес ревизионен акт.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на експертиза с оглед разпоредбата на чл. 195, ал. 6 от ДОПК, която определя по какъв начин, респ. в каква последователност, се налагат обезпеченията.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Зарева: Моля да уважите жалбата и отмените обжалваното решение. Моля да ми дадете срок за подробни писмени бележки по съществуващото на спора.

Юриск. В.: Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и недоказана. Не отговаря на истината твърдението в жалбата, че постановлението е издадено в 6-дневен срок след започване на ревизията. Ревизията е образувана със ЗВР от 4.7.2019 г. и посочената в жалбата втора ЗВР от 6.11.2019 г. удължава срока на ревизията. Не е вярно и твърдението за липса на мотиви относно предполагаемия размер, като в постановлението изрично е посочено, че по връчено искане на жалбоподателя, същият не е представил никакви доказателства във връзка с получени доставки на гъби от [фирма].

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: