

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 26510

гр. София, 01.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
закрито заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

като разгледа дело номер **8714** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 88, ал. 3 от АПК вр. пар. 2 от ДР на ДОПК.

С жалбата си от 24.03.2023 г. /л. 4/ срещу Ревизионен акт № Р-22220620006551-091-001/29.05.2023 г., потвърден в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди м.01.2020 г., м.03.2020 г., м.08.2020 г. и м.09.2020 г. с Решение №1126/10.08.2023 г., Клима Д. ЕООД на стр. 13 /л.10 от делото/ е оспорил и решението на Директора на ДОДОП с оплакване, че същото в прекратителната му част е недопустимо, по което оспорване съдът не се е произнесъл.

С молба от 15.06.2026 г. жалбоподателят поддържа, че за него е налице правен интерес от обжалване на решението на ДОДОП в прекратителната му част, въз основа на указанията на съда, дадени с разпореждане от 14.05.2026 г.

При това положение съдът намира, че следва да се произнесе по жалбата срещу решението на ДОДОП в прекратителната му част.

Действително с жалбата си в хода на административното оспорване на РА от една страна жалбоподателят е обжалвал изцяло същия /л. 56/, от друга страна е посочил конкретни данъчни периоди, вкл. и м.02.2020 г. Административният орган се е произнесъл с решение по съществуващото на жалбата като е обсъдил всички данъчни периоди, за които са били установени задължения, а именно м.01.2020 г., м.03.2020 г., м.08.2020 г. и м.09.2020 г., вкл. и м.03.2020 г., който не е бил посочен в жалбата на Клима Д. ЕООД срещу РА. Тоест изцяло се е произнесъл срещу обжалвания в цялост РА за периодите, в които са били установени задължения.

Доколкото за м.02.2020 г. не са установени задължения, но в жалбата изрично се съдържа петитум относно този период, същата е оставена без разглеждане като недопустима, съгл. чл. 88, ал. 1, т. 3 от АПК.

Настоящият състав намира жалбата от 24.08.2023 г., подадена срещу решението на Директора на ДОДОП в частта, в която е оставена без разглеждане жалбата му от 13.06.2023 г., за неоснователна по следните съображения:

От таблицата към РА /л. 49/ е видно, че за м.02.2020 г. с РА не са установени допълнителни

задължения. Именно в тази част с решението на ДОДОП е оставена без разглеждане жалбата от 13.06.2023 г. на Клима дистрибушън ЕООД, а в останалите части – изрично посочени в първия параграф на диспозитива на решението на ДОДОП от 10.08.2023 г. РА е потвърден.

При това положение настоящият състав намира, че след като за м. 02.2020 г. с РА не са установени задължения, което впрочем имплицитно е посочено и в молбата на жалбоподателя от 15.06.2026 г., то и решението на ДОДОП в прекратителната му част се явява законосъобразно, тъй като за дружеството не е налице правен интерес от обжалване на РА в частта за м.02.2020 г., посочен изрично като оспорен период на л. 56 от делото в жалбата срещу РА. В този смисъл не е налице произнасяне свръхпетитум, както се твърди в жалбата до съда. Периодът м.02.2020 г. изрично е въведен от жалбоподателя като спорен такъв.

По аргумент от разпоредбата на чл. 88, ал. 1, т. 3 от АПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК и чл. 2, ал. 1 от АПК, една от предпоставките за възникване и съществуване правото на жалба и условие за допустимост на оспорването на актове по административен ред, от категорията на абсолютните, за които решаващият орган следи служебно, е наличието на правен интерес от оспорването. Задължително условие, обуславящо правния интерес и респ. възникване правото на жалба, е наличието на "засягане" на права и/или на защитени от правото интереси от акта, който се оспорва. Т. не е налице, тъй като, както беше посочено, с РА за м.02.2020 г. не са установени задължения, а този период е обжалван изрично.

По изложените съображения решението на Директора на ДОДОП в частта, в която жалбата на Клима Д. ЕООД от 13.06.2023 г. е оставена без разглеждане, се явява законосъобразно.

В горния смисъл е и съдебната практика, например определение от 03.12.2021 г. на Адм. съд – С. 3. по адм.д. № 671/2021 г.; определение от 15.01.2024 г. на Адм. съд – П. по адм.д. № 2547/2023 г. и други.

С тези мотиви съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Клима Д. ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение на Директора на ДОДОП № 1126/10.08.2023 г. в обжалваната част, в която е оставена без разглеждане жалба вх. № 53-06-6099/13.06.2023 г. като недопустима.

Определението на основание чл. 88, ал. 3 от АПК не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: