

Протокол

№

гр. София, 08.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 08.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5665** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Жалбоподателят П. И. Х., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. П. и адв. К., с пълномощни по делото.

Ответникът ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, се представлява от юрист. М. с пълномощно по делото.

За заинтересована страна ЦЪРКОВНО НАСТОЯТЕЛСТВО ПРИ ХРАМ "СВ. МЪЧЕНИЦИ К. И Ю.", редовно призван, не се явява представител.

Заинтересована страна МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО КАТО ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ДЪРЖАВАТА, редовно призван, не изпраща представител.

Заинтересована страна СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призвана, се представлява от юрист. М. с пълномощно по делото.

Заинтересована страна Д. С. Н., редовно призван при условията на чл. 41 /2/ ГПК във вр. с чл. 144 АПК не се явява и не изпраща представител.

Заинтересована страна А. Д. Д., редовно призвана, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересована страна Н. Ц. Х., редовно призвана, не се явява, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

За заинтересована страна В. К. К., редовно призван, се явява адв.- Черногорски с пълномощно по делото.

Заинтересованите страни М. Т. И. и Н. Б. И., редовно призвани, не се явяват, за тях адв. Б., с пълномощно по делото.

Заинтересованите страни М. Л. П., Е. В. П. и Л. В. И., редовно призвани, не се явяват

и не изпращат представители.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбите.

ДОКЛАДВАТ се постъпили отговори на жалбите.

Адв. П. и К.: Поддържаеме жалбата. Представяме молби с искания за експертизи. Твърдим, че отчуждителна процедура, за която искаме СТЕ по т.2, не е проведена. Оспорваме подписа на разписния лист, твърдим че същият не е положен от К. Х..

Адв. Черногорски: По пълнотата на административната преписка оставям преценката на съда. Възразявам по искането за графологична експертиза като непълно и неясно, за съдебно-техническа експертиза не възразявам.

Междувременно за заинтересованата страна А. Д. Д. се явява адв. О. с пълномощно по делото.

Съдът запозна същия с извършените до момента процесуални действия.

Адв. Б.: Жалбата е недопустима, ако жалбоподателят не е сигурен дали имотът в [населено място] попада в обхвата на заповед № РД09-50-/31.10.1997 г., то тогава той няма правен интерес. Същият е придобил имота през 2003 г./2002 г. няма как да му бъде съобщена заповедта за процесния имот, същата му е съобщена като на собственик на друг имот. По този начин формулирана, съдебно-техническата експертиза също считам за недопустима. По оспорването на разписния лист – не касае предмета на настоящото дело. Оспорват се осевите точки на улицата, части от които е придобил през 2012, тоест не е нужно да се събират доказателства, извън предмета на делото. Ненужно е представянето на целия протокол от 28.10.1997 г. , същият е представен по делото в частта по предмета на делото, въпреки че такъв съществува и като копие в цялост по делото. Изискват се документи, събиране на доказателства, които нямат отношение към очертания с жалбата предмет на делото.

Юрииск. М.: Поддържамам становището на адв. Б., няма отделна преписка по заповед № РД 386/21.05.2019 г. Всичко относимо е представено. Няма приключила отчуждителна процедура по отношение на Х.. Въпросите към съдебно-техническа експертиза нямат никакво отношение към делото.

Адв. С.: Поддържамам становището на адв. Б., че се иска събиране на доказателства извън предмета на спора.

Адв. П.: Оспорваме подписа на разписния лист. Той е признат за собственик от момента на реституцията от 1992 г., имотът не е бил собственост на общината, той е бил на физически лица, след смъртта на физическото лице става собственост на Американския колеж, учредителна процедура не е провеждана, затова правим искане за съдебно-техническа експертиза.

Адв. Б.: Имотът е придобит от Американския колеж през 2001 г., няма как през 1997 г. да бъде обявен на колежа.

Адв.К.: Искането ни е по молба от 12/06/2019 г. в изпълнение разпореждането на съда.

Адв. П.: Улицата е с други наименования на осевите точки, засяга се имотът на доверителя ни, това е правният ни интерес.

юрииск. М.: Констатирана е фактическата грешка между графичната и текстовата част, но става ясно къде е улицата.

Адв. О.: Излагат се тези върху несъбрани доказателства. Моля съдът да допусне

събирането на исканите доказателства от процесуален представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ, като взе предвид, че към 1997 г. когато е съобщена оспорената заповед от 1997 г. на жалбоподателя, същият се явява собственик на парцел ХХХ 2391, чиито граници не са засегнати с оспорената в настоящото производство заповед в частта ѝ относно предвидената улица, поради което е ирелевантно за настоящото дело дали положението под разписния лист за съобщаването на заповедта подпис е на П. Х.,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за назначаване на съдебно графическа експертиза.

Като взе предвид становището на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТДЕЛЯ като безспорно по делото обстоятелството, че към настоящия момент няма приключила процедура за отчуждаване и обезщетяване на жалбоподателя П. Х. във връзка с прокарване на процесната улица.

Съдът, като взе предвид, че представените по делото протоколи са представени в извадка, която касае относимата към настоящия производство част,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя да задължи административния орган да представи същите в цялост.

Адв. К.: Моля да задължите ответника да представи АП в оригинал.

Процесуален представител на ответника и заинтересованите страни страните: Възразяваме. Преписката касае и много други имоти.

Съдът, като взе предвид становището на страните и като взе предвид, че не се сочат конкретни документи от преписката,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането да се представи АП в оригинал.

юриск. М.: Представям заповед 09-9 /09.01.1996 г с приложения 1 и 2.

Страните: Нямаме искания.

По искането за съдебно-техническа експертиза като намира, че не се нуждае от специални знания, за да направи извод въз основа на представения по делото графичен материал относно поставената задача по т.1, а т.2 експертиза не е необходима, доколкото обстоятелството за която се отнася е отделено като безспорно по делото, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото заповед 09-9 /09.01.1996 г с приложения 1 и 2.

адв. К.: Твърдим, че заповед 386/21.05.2019 г. не е подписана от арх. З. З..

Адв. Черногорски: Моля да не уважавате искането, което е неясно и неаргументирано, несвоевременно направено, няма никакво отношение към делото. Твърдя, че жалбата е без ясен петитуим какво точно се обжалва в жалбата.

Юриск. М.: Заповедта за поправка е подписана от архитект З. – да не се уважава

искането.

адв. К.: Оспорили сме подписа на арх.З. още в жалбата.

Като взе предвид становищата на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА съдебна графологическа експертиза, която да даде заключение дали поставения подпис по заповед 386/21.05.2019 г. е на арх. З. З..

УКАЗВА на жалбоподателя в 3-дневен срок да внесе депозит за вознаграждение на вещото лице в първоначален размер от 600,00 лева.

Вещо лице съдът ще определи допълнително след внасяне на разноски по делото.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако не внесе определения депозит ще отмени определението за назначаване на експертизата и ще приеме за установено, че подписът е на арх. З.

УКАЗВА на жалбоподателя, възможността да заплати разноските за днешно съд.з. на другите страни, ако не внесе указаните му разноски и с това е станал причина за отлагането на делото без необходимост.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на страните в 3-дневен срок от днес да ангажират становища по представената в днешно съд.з. заповед 09-9 /09.01.1996 г с приложения 1 и 2.

УКАЗВА на жалбоподателя да направи доказателствени искания във връзка с горното доказателство с молба в 7-дневен срок, считано от днес.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 20/07/2020 г. от 13,20 часа, за която дата и час страните се считат уведомени чрез пълномощниците си в съдебно заседание, останалите – на основание чл. 138/2/ от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: