

# Протокол

№

гр. София, 26.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 26.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3455** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,48 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СД „ТРАНСГРАФИКА ДИМИТРОВИ И СИЕ“ представлявано от К. М. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.И. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Б. К. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена допълнителна съдебно-оценителна експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице С. Б. К..

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе 200 лв. депозит по изготвената допълнителна експертиза.

Вещото лице С. Б. К. е със свалена самоличност по делото от преходно съдебно заседание.

АДВ. А.: В таблицата приложена към експертизата, сте описали 8 бр. аналози, те какъв вид застрояване обхващат и за какво се касаят?

ВЕЩО ЛИЦЕ: Аналозите в таблицата, са без този който е приложен по делото за зона Жм за ниско етажно застрояване, каквото е било застрояването на имота преди той да бъде отреден за училище. Аналога, който е допълнително представен е от съседния квартал и попада в зона Жг и има разрешение за строеж.

АДВ. А.: Това са аналозите използвани към първоначалната експертиза?

ВЕЩО ЛИЦЕ: Да

ЮРК.И.: Между зона Жм и Жг, не отговаря на изискванията?

ВЕЩО ЛИЦЕ: Аз съм записала, че този аналог не отговаря на изискванията на зона Жм.

ЮРК.И.: Аналога не отговаря на изискванията на ЗУТ с оглед разликата на зоната за застрояване.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото изготвената експертиза.

РКО да се изготви на вещото лице след внасяне на депозита.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за направените разноски по делото съгласно списък който представям.

ЮРК.И.: Моля да потвърдите акта, като правилен и законосъобразен. Видно от днес приетата СТЕ разликата в цената на обжалвания акт и оценката на вещото лице, касае единствено техническа грешка при определяне стойността на единия използван аналог. Във вр. с претендираното възнаграждение, правя възражение за прекомерност на същото като считам, че настоящия тип дела, следва да се разглеждат като дела без определен правен интерес, каквато е практиката на по-голямата част на съставите на АССГ. В случай, че прецените, че делото следва да бъде разглеждано като дело с определен материален интерес, моля да приемете, че същия е в разликата с определеното от административния орган равностойно обезщетение.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,59 часа.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: