

# Протокол

№

гр. София, 06.06.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 06.06.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова**

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Мирчев, като разгледа дело номер **3836** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен - се представлява от адв. К. с пълномощно, представено по делото във ВАС.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

За СГП – прок. Мирчев.

Явяват се ВЕЩИТЕ ЛИЦА С. Т. П. и П. К. М..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба, вх. № 23292/08.12.2010 г. от [фирма], [населено място] - срещу РА № [ЕГН]/26.05.2010 г., в частта, потвърдена с Решение № 1637/01.11.2010 г. на директора на ДОУИ С., при ЦУ на НАП.

Настоящото разглеждане на делото е след отмяната на предходното решение от ВАС.

ДОКЛАДВА писмените доказателства по адм. д. № 9169/2010 г. по описа на Административен съд София-град, приложените към делото и приети съдебно-счетоводна експертиза и съдебно-техническа експертиза и писмените доказателства по адм. дело № 12788/2011 г. на ВАС.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Ще се ползваме от събраните към момента

доказателства. Други няма да соча към настоящия момент.  
ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.  
ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към приемане на заключението на съдебно-счетоводна експертиза.

На вещото лице С. Т. П. се припомни наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.  
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представената на 31.03.2011 г. на съдебно-счетоводна експертиза по адм. д. № 9169/2011 г.

АДВ. К.: Установихте ли в преките доставчици счетоводни разходи, доказващи необходими разходи за извършване на предоставената услуга, а именно СМР?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не е било в задачата. Задачата ми беше друга и не мога да отговоря.

ЮРК. М.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното заключение от вещото лице С. Т. П.. Възнаграждение за явяването в днешното съдебно заседание ще й бъде изплатено след внасяне на депозит от жалбоподателя, съобразно определението на съда от 21.04.2012 г.

ПРИСТЪПИ към приемане на заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице ИНЖ. П. К. М. се припомни наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното на 01.04.2011 г. заключение по адм. д. № 9169/2011 г.

АДВ. К.: Нямам въпроси.

ЮРК. М.: Какво са извършили дружествата [фирма] и [фирма], в какво се изразяват извършените от тях дейности?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В експертизата не съм го описал точно но както ми е зададен въпросът, съм намерил тези неща в протоколите и съм установил, но не съм записал точно в експертизата какво са извършили тези две дружества, не мога да кажа точно в момента. Установил съм, че при всички дружества-подизпълнители съществува документация, образец 19, в която са описани видовете и количествата работи, съответстващи на предварителните договори, подписани между подизпълнителите и съответното дружество. Конкретно за тези две дружества не съм го описал и не мога да кажа. В моята експертиза съм казал, че има договори, протоколи и приемо-предавателни протоколи, образец 19, което документално доказва, че услугата е била извършена.

АДВ. К.: За протоколи за предаване на строителна услуга между „М. К.” и жалбоподателя или между предходни доставчици на „М. К.” и „М. К.” ли става дума?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Подизпълнител „М. И.” и неговите подизпълнители „Л.” и В. Т.”.

АДВ. К.: Може ли да се установи каква част от услугите - СМР за обекта в [населено място] са извършени поотделно от [фирма], [фирма] и [фирма] по стойността на извършеното?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да се направи такъв опис на база на това, което се намира в делото, но не ми е било поставено като задача.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.  
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното заключение на вещото лице. На същото ще бъде изплатено възнаграждение за явяване в днешното съдебно заседание след внасянето му от жалбоподателя.

АДВ. К.: Моля да допуснете изслушване на комплексна съдебно-техническа експертиза и съдебно-счетоводна експертиза, която след анализ на представените строителни актове, книжа и протоколи, и счетоводните отразявания на прекия доставчик на жалбоподателя „М. К.” и неговите предходни доставчици, да посочи поотделно каква част от доставките за обекта – подробно посочен в договора, приложен към РА, са извършени от конкретна фирма, каква е тяхната стойност, тъй като става дума за предходни на предходните доставчици. Тези стойности, ако се приеме, че не е налице реална доставка, не могат да се отразят на пълния обем на доставката, извършена от прекия доставчик „М. К.”, който е предал цялата сграда. Да се посочи обемът на фактически извършените услуги и доставки, съответно с техните разходи и тяхното счетоводно отразяване при всички дружества по веригата. Твърди се, че не е налице доставка.

ЮРК. М.: Не се противопоставям.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, приложени по адм.д. № 9169/10 г. на АССГ и по адм.д. № 12788/2011 г. на ВАС.

ДОПУСКА комплексна съдебно-счетоводна експертиза и съдебно-техническа експертиза с поставената задача от адв. К..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за експертизата в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, като вещите лица да работят след внасяне на депозита.

ОПРЕДЕЛЯ вещи лица: С. Т. П. и П. К. М..

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя в същия срок да внесе 40 лв. за призоваване на вещите лица за днешното съдебно заседание – определен депозит с определението от 21.04.2012 г.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.10.2012 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните и вещите лица уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,17 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: