

РЕШЕНИЕ

№ 441

гр. София, 27.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 13.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **11618** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл.145](#) - [чл.178](#) от [Административно-процесуалния кодекс](#) (АПК), вр. 40, [ал. 1](#) от [Закона за достъп до обществена информация \(ЗДОИ\)](#).

Образувано е по жалба на [фирма] – [населено място], срещу решение № РД-09-123/01.09.2020г., издадено кмета на район „Л.“-Столична община, с което е постановен частичен отказ за предоставяне на обществена информация, по заявление вх.№ РЛЦ20-ОИ94-8/31.08.2020г., а именно да им бъде предоставен достъп до одобрения на 14.06.2018г. инвестиционен проект, представляващ неразделна част от разрешение за строеж за благоустройствени обекти №Б26/14.06.2018г., на началник отдел „ИИБЕКС“, район „Л.“.

В съдебно заседание процесуалния представител на жалбоподателя поддържа жалбата. Моли съдът да отмени оспореното решение, като неправилно и незаконосъобразно, постановено при нарушение на материалния закон и несъответствие с целта на ЗДОИ. Посочва, че исканият достъп до обществена информация, ще допринесе за съставянето на собствено мнение, относно дейността на общинската администрация. Моли да им бъдат присъдени сторените в производството разноски.

Ответникът – кмета на район „Л.“ – Столична община, редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител. В придружителното писмо по изпращане на

административната преписка, ведно с жалбата към нея в съда, се посочва, че оспореното решение е постановено при правилно прилагане на материалния закон и спазване на процесуалните правила, претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 05.07.2018г. влязло в сила разрешение за строеж на благоустройствени обекти № Б26/14.06.2018г., относно извършването на строително-монтажни работи, съгласно одобрен на 14.06.2018г. инвестиционен проект за уличен водопровод гл.кл. П Ф250мм ПЕВП по [улица]/О.Т.78а-О.Т.428- О.Т.429/348/ от връзка със съществуващ водопровод Ф160мм ПЕВ в зоната на О.Т.428 до О.Т.429 /348/, уличен водопровод гл.кл. ПФ250 по [улица]/О.Т.429 /348/ - О.Т.352/ от О.Т.429/348/ до СВО и уличен канал кл.60 и кл.57, 1D1200мм по [улица]/О.Т.78а – О.Т.428-О.Т.429 /348/ от СКО на УПИ IV-1634, кв.96, м.“К. вада“ при О.Т.429/348/ до заустване на съществуваща разпределителна шахта при О.Т.78а.

На 17.06.2020г. [фирма] депозирали в район „Л.“ нотариален акт №79, том I, дело 71 от 16.02.2011г., с който удостоверили, че са собственици на недвижим имот, представляващ УПИ XVIII – 885, кв.94, м.“К. вада“ – Столична община, ведно с удостоверения за въвеждане в експлоатация на построената върху него жилищна сграда и нейният административен адрес.

С писмо с изх.№ към РЛЦ19-ВК08-1257/7/ от 15.07.2020г., кмета на район „Л.“ уведомил жалбоподателя, че строителството е завършено и при направената проверка не са установени нарушения.

На 29.07.2020г., жалбоподателя депозирал в район „Л.“-Столична община заявление за достъп до обществена информация с вх.№ 179, с искане да им бъдат предоставени копия от проектна документация с рег.№ към РЛЦ19-ВК08-1267-/8// 16.07.2020г., на базата на която е издадено разрешение за строеж на благоустройствени обекти №Б26/14.06.2018г. на началник отдел „ИИБЕКС“, район „Л.“.

На 11.08.2020г., ответника изготвил писмо до жалбоподателя, с което го уведомил, че поради липсата на саморъчен подпис, заявлението не отговаря на изискванията за форма по чл.30, ал.1 от АПК, неправилно гл.архитект на район“Л.“ го е квалифицирал като такова по ЗДОИ и поради несъобразяване с разпоредбата на чл.3 ал.1, т.8 от Закона за авторското право и сродните му права /ЗАПСП/, го оставил без разглеждане.

Със заявление за достъп до обществена информация с вх.№ РЛЦ20-ОИ94-8/31.08.2020г., жалбоподателят поискал ответника да му предостави информация, а именно да бъде предоставен достъп до одобрения на 14.06.2018г. инвестиционен проект, представляващ неразделна част от разрешение за строеж за благоустройствени обекти №Б26/14.06.2018г., на началник отдел „ИИБЕКС“, район „Л.“, с форма на предоставяне чрез преглед на място, ведно с копия на хартиен носител и електронен формат.

С оспореното по делото решение № РД-09-123/01.09.2020г., кмета на район “Л.“-Столична община отказал достъп до исканата със заявлението на жалбоподателя информация, с мотиви, че последният е уведомен, че тя не попада в обхвата на ЗДОИ, съдържа обекти на авторското право по смисъла на чл.3, ал.1 , т.8 от ЗАПСП и се касае до частен, а не обществен интерес, доколкото са собственици на имот, съседен на този, за който е издадено разрешението за строеж.

Решението било връчено на жалбоподателя на 14.09.2020г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира, че жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена от процесуално легитимирано за това лице, в предвидения от закона срок, а по същество НЕОСНОВАТЕЛНА, поради следните съображения:

Съдът намира, че решението е издадено от задълженото по смисъла на чл.3 от ЗДОИ лице, в установената писмена форма, при липса на нарушения на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

Съгласно чл. 8, т. 1 от ЗДОИ разпоредбите на закона относно достъпа до обществена информация не се прилагат за информация, която се предоставя във връзка с административното обслужване на гражданите и юридическите лица.

Съгласно чл. 5, ал. 5 и ал. 6 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), кметът на общината организира поддържането на архив на одобрените устройствени планове и измененията им, архив на издадените строителни книжа, регистър на всички решения за изработване на подробни устройствени планове и на измененията им, регистър на издадените разрешения за строеж и регистър на въведените в експлоатация строежи; в структурата на общинската администрация и на администрацията на района се създават звена за изпълнение на функциите и задачите по този закон. Следователно, поисканите с процесното заявление документи следва да са на разположение в архива на районната администрация и жалбоподателят може да се снабди с тях, чрез подаване на заявление за предоставяне на административна услуга, а не по реда на ЗДОИ, поради което в конкретната хипотеза процедурата по предоставяне на обществена информация по реда на ЗДОИ е неприложима.

Искането за предоставяне на копия от одобрения инвестиционен проект, касаещ извършването на строително-монтажни работи, съгласно одобрен на 14.06.2018г. инвестиционен проект за уличен водопровод гл.кл. II Ф250мм ПЕВП по [улица]/О.Т.78а-О.Т.428- О.Т.429/348/ от връзка със съществуващ водопровод Ф160мм ПЕВ в зоната на О.Т.428 до О.Т.429 /348/, уличен водопровод гл.кл. IIФ250 по [улица]/О.Т.429 /348/ - О.Т.352/ от О.Т.429/348/ до СВО и уличен канал кл.60 и кл.57, 1D1200мм по [улица]/О.Т.78а – О.Т.428-О.Т.429 /348/ от СКО на УПИ IV-1634, кв.96, м.“К. вада“ при О.Т.429/348/ до заустване на съществуваща разпределителна шахта при О.Т.78а., представлява административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „в“ от Допълнителната разпоредба на Закона за администрацията.

Исканата информация не представлява обществена такава, по чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, и да се определи като свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Исканите документи могат да бъдат предоставени на жалбоподателя като лице, притежаващо недвижим имот в обхвата на разрешението за строеж за извършване на строително-монтажни работи в района и бъдат поискани по реда за предоставяне на административни услуги / вж. Решение № 13527 от 12.12.2016 г., по адм. дело № 10989/2015 г., по описа на V-то отд., ВАС/.

Отделно от това в ЗДОИ е регламентирана процедурата по достъпа до информация, а не достъпа до документи (носителите на информация). При описанието на информацията, до която се иска достъп, заявителят може да посочи индивидуализиращите белези на документите, в които тази информация се съдържа,

но това не е задължителен елемент на заявлението по чл. 25, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ, както и обратното използването на пълна индивидуализация на информационния носител не променя смисъла на искането, когато е ясно, че се иска достъп до обществена информация, а не извършване на административна услуга или издаване на документ (копие на документ). В случая са поискани копия от документи, което потвърждава извода, че се касае за административна услуга по частен интерес на жалбоподателя / вж. Решение № 2526 от 28.02.2017 г., по адм. дело № 13617/2015 г., по описа на V-то отд., ВАС/.

Съображенията, посочени в мотивите на решението по адм.дело № 11230/2016г., по описа на ВАС, са неотнормими към настоящия казус, тъй като по делото не са налице данни за образувано наказателно производство срещу което и да било лице, изготвило съответните части на проектната документация, във връзка с издаденото разрешение за строеж. По никакъв начин не се дерогира приетото с Директива 2013/37/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година за изменение на Директива 2003/98/ЕО относно повторната употреба на информацията в общественния сектор /текст от значение за ЕИП/, тъй като реда за снабдяване с исканата информация следва да бъде осъществен не по реда на ЗДОИ, а по този, посочен по-горе.

Предвид изложеното съдът намира, че оспореното решение е законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено, а жалбата срещу него отхвърлена, като неоснователна.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 и ал.4 от АПК, вр.чл.78 от ГПК, вр.чл.144 от АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, своевременно заявеното искане на ответника за присъждане на разноски следва да бъде уважено, съобразно вида и обема на осъществената по него юрисконсултска защита в минималния размер - 100 лева, тъй като делото не се отличава с фактическа и правна помощ.

Водим от горното и на основание и на основание [чл. 172, ал.2 от АПК](#), вр. чл. 41, ал. 1 и ал. 2 от ЗДОИ, Административен съд София-град, II-ро отделение, 72-ри състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] – [населено място], срещу решение № РД-09-123/01.09.2020г., издадено кмета на район „Л.“-Столична община, с което е постановен частичен отказ за предоставяне на обществена информация, по заявление вх.№ РЛЦ20-ОИ94-8/31.08.2020г., да бъде предоставен достъп до одобрения на 14.06.2018г. инвестиционен проект, представляващ неразделна част от разрешение за строеж за благоустройствени обекти №Б26/14.06.2018г., на началник отдел „ИИБЕКС“, район „Л.“.

ОСЪЖДА [фирма] – [населено място], ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], [улица], ет.3 да заплати на Столична община сумата от 100 лева, представляващи разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на касационно обжалване, съгласно разпоредбата на чл.40, ал.3 от ЗДОИ.

ПРЕПИСИ да се връчат на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: