

Протокол

№

гр. София, 03.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 03.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3424** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Политическа партия (ПП) „В.“ – редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кмет на [община] – редовно призован, представлява се от юрк. У., с пълномощно от днес.

ЮРК. У.: Представям заповед за заместване на кмета на [община].

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу мълчалив отказ на кмета на [община] да се произнесе по подадено заявление на партията за предоставяне за безвъзмездно ползване на помещение за осъществяване на политическата дейност на територията на общината.

СЪДЪТ констатира, че след подаването на жалбата от ПП „В.“ по преписката се намира писмо с входящ № ОА-8867 от 19.01.2022 г. на кмета на [община], което е адресирано до ПП „В.“, без данни същото да е връчено на жалбоподателя, с което

същият се уведомява, че към настоящия момент [община] не може да предостави общинско помещение за офис като се ангажира, в случай че се освободи подходящо помещение да уведомят политическата партия.

СЪДЪТ констатира, че при тези данни не е налице мълчалив отказ, а изричен такъв. С оглед на това, следва да се даде възможност на жалбоподателя да посочи конкретните основания за незаконосъобразност на посочения изричен акт, както и дали поддържа жалбата срещу изричния отказ. Също така с оглед установяване на процесуалната правоспособност на жалбоподателя следва да му се укаже, че на основание чл. 32 от ГПК следва да представи пълномощно от адв. К., което да бъде подписано от представляващия партията или лично да приподпише жалбата, както и да представи по делото удостоверение за актуално състояние на партията. Указанията следва да бъдат изпълнени в 7-дневен срок от днес, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да посочи конкретните основания за незаконосъобразност на посочения изричен акт.

УКАЗВА на жалбоподателя да представи пълномощно от адв. К., подписано от представляващия партията или лично да приподпише жалбата, както и да представи по делото удостоверение за актуално състояние на партията в 7-дневен срок от днес.

АДВ. К.: Поддържам жалбата.

ЮРК. У.: Оспорваме жалбата и няма да сочим доказателства.

АДВ. К.: Тъй като стана обичайна практика общините да отговарят по този начин след практически постановен мълчалив отказ и подадена жалба от страна на жалбоподателя да отговарят с изричен отказ – бланкетен бих казала. Всички отговарят с абсолютно един и същ текст. В тази връзка и понеже е задължително наличието на регистър на публични общински имоти, които обаче регистри според нашите наблюдения не се поддържат актуални възможно ли е да поискаме да се представи от ответника извлечение на регистъра на общинските имоти с пояснение кой с какъв статут е и кой би могъл да промени статута си, защото голяма част от общинските имоти стоят празни съответно зле стопанисвани, разрушават се. Лично аз обиколих немалка част от област П. и видях за какво става дума. В същото време не се сменя статута, не се използват нито за това, за което са предназначени, нито може да се използват примерно от политически партии или от юридически лица с нестопанска цел, които имат същите права. Искането ми е дали може да се представи регистър на публична общинска и частна общинска собственост, която може да предоставена по Закона за политическите партии и съответно становище от лицата, които имат компетентност в [община] за възможна смяна на техния статут и предоставяне на ПП „В.“ за ползване.

По направеното доказателствено искане от адв. К. СЪДЪТ ще се произнесе след изпълнение на указанията, тъй като същата не е редовно упълномощена от представляващия партията.

За процесуална икономия СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя едновременно с изпълнение на указанията в

същия срок, с препис за другата страна да направи своето доказателствено искане, с оглед на разпределението на доказателствената тежест, която съдът е указал с разпореждането за насрочване на делото, а именно да установи, че са налице условията за предоставяне на помещение за безвъзмездно ползване.

СЪДЪТ счита делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.05.2022 г. от 14:25 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: