

Протокол

№

гр. София, 30.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 30.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **11399** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.13 ч. се явиха:

ПРОТЕСТИРАЩ – протест от Я. К. прокурор при Софийска градска прокуратура – редовно призован явява се прокурор С. Д..

ОТВЕТНИКЪТ – отдел „Пътна полиция“ при СДВР – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. П. Т. – редовно призован при условията на чл.18а, ал.9 от АПК, не се явява и не изпраща процесуален представител.

ПРОКУРОР Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА протеста на Я. К. прокурор при Софийска градска прокуратура срещу СУМПС №[ЕИК] от 14.09.2018 година, издадено от името на П. П. Т. от отдел „Пътна полиция“ при СДВР заедно, с приложените към него писмени доказателства.

ПРОКУРОР Д.: Поддържам протеста. Моля да се приемат писмените доказателства. Няма да представям доказателства и нямам доказателствени искания. Спорът е изцяло правен.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с протеста писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОР Д.: Моля да уважите протеста така, както е подаден. Считаю че от извършените няколко проверки, както от първоначалните, така и от допълнителните се установява по категоричен начин, че в случая е налице нищожно волеизявление на административния орган, довело до издаване на нищожен административен акт, тъй като все пак свидетелство за управление се приравнява на административно волеизявление. Въпросното волеизявление считаме, че е нищожно, тъй като от събраните данни и доказателства по делото по категоричен начин се установява, че П. П. Т. е с обичайно местопребиваване във Федеративна Република Германия от 2015 година. Следователно подаденото от него заявление през 2018 година за издаване на СУМПС на територията на Република България от отдел „Пътна полиция“ към СДВР се явява незаконосъобразно, съответно произнасянето на административния орган в този смисъл за издаване на СУМПС също се явява незаконосъобразно, тъй като следва държавата по пребиваване да издаде необходимите лични документи съгласно разпоредбите на директива № 126 от 2006 година на ЕО. В този смисъл издаденото българско СУМПС следва да бъде отменено по надлежния съдебен ред респективно волеизявлението на административния орган, предвид на което е внесен настоящият протест. Моля същият да бъде уважен с всички произтичащи от това последици.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: