

# РЕШЕНИЕ

№ 3965

гр. София, 14.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в публично заседание на 31.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **4980** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.152 и сл. От ДОПК.

Образувано е по жалба на К. В. М., ЕГН [ЕГН] от [населено място], срещу Решение № 658/24.04.2020., чрез адвокат Д. с което е потвърден Ревизионен акт №Р-22220619001651-091-001/12.02.2020 г., издаден от А. Г. М. – орган, възложил ревизията, и А. Б. Г. – ръководител на ревизията, относно установени задължения за годишен данък на едноличен търговец /ЕТ/ по Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ в общ размер на 5 076,85 лв. и лихви в размер на 920,96 лв. за данъчен период 2017 г.

Изложени са твърдения за незаконосъобразност, неправилност, преоцесуално и материално незаконосъобразен и необоснован, жалбоподателя иска отмяната му от съда.

В с.з. жалбоподателя редовно призован, чрез адвокат Д., поддържа жалбата. Претендира направените по делото разноси, съобразно представен списък. Представя писмени бележки.

Ответникът, редовно призован, чрез процесуален представител отправя твърдения за неоснователност на жалбата и прави искане за отхвърлянето ѝ по същество. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

По фактите.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220619001651-020-001 от 19.03.2019 г., връчена лично на лицето на 24.03.2019 г., е възложено извършване на ревизия на К. В. М. за определяне на задължения за данък върху годишната данъчна по чл. 17 от ЗДДФЛ за данъчен период от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. Определен е 3 - месечен срок за изпълнение.

По реда на чл. 113, ал. 3, във връзка с чл. 114, ал. 2 от ДОПК, първоначалната заповед е изменена със Заповеди №Р-22220619001651-020-002 от 27.06.2019 г. и №Р-22220619001651-020-003/08.08.2019 г. С последната е променен обхватът на ревизията, като в него е включено и определяне на задължения за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ за ЕТ и е определен нов краен срок за приключване на ревизията до 27.08.2019 г.

На основание чл. 34, ал. 1, т. 4 от ДОПК, във връзка с подадена от жалбоподателя молба вх. №59-00-36#38 от 29.10.2019 г., със Заповед №Р-22220619001651-023-001 от 01.11.2019 г. производството е спряно, считано от 01.11.2019 г. до 01.02.2020 г. След отпадане на основанието за спиране на ревизионното производство със Заповед №Р-22220619001651-143-001 от 03.02.2020 г. производството е възобновено, считано от 03.02.2020 г. Посочените заповеди са връчени на жалбоподателя по електронен път.

Така посочените заповеди са издадени от А. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., на която със Заповеди №РД-01-803/07.06.2017 г. и №РД-01-818/10.05.2019 г. на и.д. директор на ТД на НАП С. е възложено да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК и чл. 119, ал. 2 от ДОПК.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220619001651-092-01/10.10.2020 г., връчен лично на лицето на 21.10.2020 г. В срока и на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК е подадено писмено възражение срещу констатациите в РД, което е прието за неоснователно.

Ревизията е приключила с РА №Р-22220619001651-091-001/12.02.2020 г., издаден от А. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии” при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и А. Б. Г., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 12.02.2020 г.

В хода на ревизията, с цел изясняване факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на жалбоподателят, са извършени процесуални действия, подробно описани в констативната част на изготвения РД, неразделна част от РА, по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице са връчени две Искания за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/, с което са изискани документи, писмени обяснения, деклариране на данни, обосноваващи начална разполагаема сума в брой към 01.01.2013 г. и крайна разполагаема сума в брой към 31.12 на всяка от ревизираните години, както и доказателства за предоставени средства и получени заеми, движения по банкови сметки, участия в търговски дружества, както и документи във връзка с покупка и продажба на стоки, търгувани чрез куриерски дружества. В отговор са представени писмени обяснения, копия от фискални касови бонове за извършените покупки на стоки, чрез които е извършвана електронна търговия. Съгласно дадените писмени обяснения лицето е посочило, че не притежава електронен магазин, а е изпращал инцидентно стоки по [фирма], ЕИК[ЕИК]. Посочено е също така, че са продавани и

лични вещи чрез платформите на В. и OLX. Ревизирането лице е посочило, че поръчките на стоките е ставало по телефона или чрез съобщения от ползваните платформи. Жалбоподателят е посочил, че стоките, продавани от него, са закупувани от магазини на едро и са продавани с от 2,00 лв. до 5,00 лв. надценка.

С ИПДПОЗЛ №Р-22220619001651-040-002/25.06.2019 г. на лицето е предоставена възможност да вземе становище по връченото му уведомление по чл. 124 от ДОПК №Р-22220619001651-113-001/25.06.2019, с което е уведомен, че данъчната основа за облагане по ЗДДФЛ ще бъде определена по реда на чл. 122 от ДОПК във връзка с установени обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК, както и да предостави декларация по чл. 124 от ДОПК. В отговор не са представени допълнително документи.

С Протокол №Р-22220619001651-П.-001 от 02.10.2019 г. са приобщени доказателства, събрани в хода извършената на лицето проверка за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. за осъществени на продажби чрез електронна търговия, приключила с протокол №П-22220618134125-073-001 от 08.03.2019 г.

На основание чл. 45 от ДОПК е извършена насрещна проверка на [фирма]. Получена е информация в електронен формат – „екселски таблици във формат \*xls“, подписани с електронен подпис. Данните се съдържат във 5 файла, съответно с наименование „Изпратени пратки“, „Получени пратки“, „Изпратени парични преводи“, „Получени наложени платежи“ и „Получени парични преводи“. Във файл SR-79305\_10.05.2019.zip се съдържа информация за изплащането на „наложен платеж“ – „Папка rko“ и парични преводи – „Папка post\_dc“.

На основание чл. 37 и чл. 57 от ДОПК са изпратени искания за представяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица, както следва: до [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и Столична община. Изпратени са искания за представяне на информация за притежавани банкови сметки от жалбоподателя до всички лицензирани в БНБ банки на територията на страна. Изискани са и сведения и документи от всички застрахователни институции в страната, относно сключени договори за застраховки, издадени полици и изплатени обезщетения на лицето през ревизирания период.

Органите по приходите са установили, че за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. К. М. е семеен, и домакинството му се състои от четири члена – съпруга и две деца под 18-годишна възраст.

След извършен анализ на получената информация от [фирма] органите по приходите са установили, че лицето е изпращало и получавало пратки с наложен платеж и пощенски парични преводи. Съгласно получени документи от куриерското дружество е посочено, че в техните бази данни съществува клиентски картон на К. В. М.. Ревизиращият екип е извършил преглед на представените копия от пощенски записи и разходни касови ордери и е констатирано, че като получател на сумите собственооръчно е изписано името К. В. М., както и името на Н. П. М. - съпруга на ревизираното лице. Установеното, че по данни от изпратените справки от [фирма], предмет на доставките са основно дрехи и в малка част играчки.

След обобщаване на информацията от електронен файл „Получени суми по наложени платежи“ било установено, че на К. В. М. са изплатени суми в общ размер на 7 850,00 лв. за 2017 г. По данни от справка „Получени суми по парични преводи“ е установено, че са изплатени суми в общ размер на 29 042,00 лв. за 2017 г. Предвид това е обобщено, че ревизираното лице е получило от куриерското дружество парични

средства за 2017 г. /по наложени платежи и парични преводи / общо в размер на 36 892,00 лв.

Органите по приходите са посочили, че така реализираният доход в размер на 36 892,00 лв. е в резултат на множество продавани вещи, регулярно през ревизирания период, но въпреки това ревизираното лице не се е регистрирало като едноличен търговец, няма регистрация и в регистър БУЛСТАТ. Прието е, че тази дейност, се явява дейност по занятие, която е извършвана системно с цел реализиране на печалба, респективно доходът следва да се облага по реда на чл. 26, ал.

Предвид изложеното на ревизираното лице е връчено Уведомление по чл. 124 от ДОПК, с което е уведомено, че данъчна основа за облагане с годишен и авансов данък за ЕТ ще бъде определена по реда на чл. 122 от ДОПК, тъй като са налице данни за укрити приходите съгласно чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК.

По отношение на деклариранияте разходи органите по приходите са установили, че в хода на извършената предходна проверка за извършените разходи за покупки на стоки през 2017 г. от жалбоподателя са представени фискални бонове от ЕКАФП /нечетливи/. Същите са присъединени към настоящото производство с Протокол №Р-22220619001651-П.-001/02.10.2019 г. Ревизиращите органи са установили, че на някои от представените фискални бонове е посочен като предмет на покупката аспиратори, матраци, уреди за вграждане. Представени са и фискални бонове, на които е посочено, че обектът, от който са издадени, е склад за мебелни плоскости, както и такива с обект - магазин за промишлени стоки, но ревизиращият екип е приел, че представените фискални касови бонове не могат да бъдат отнесени към извършваната от ревизираното лице търговия с дрехи.

За друга част от представените фискални бонове е извършена проверка в ИС на НАП, при която е установено, че същите са издадени към фактури, които са включени в дневниците за покупки на [фирма] с ЕИК[ЕИК], чийто управител е съпругата на жалбоподателя, поради което не са били взети в предвид, тъй като представените документи се отнасяли за друг вид стоки, с каквито ревизираното лице не е търгувал. За документално доказани разходи, касаещи търговската дейност на ревизираното лице, са приети разходите, направени във връзка с получени пратки, съгласно представената от [фирма] „Справка за получател по пратки“, като платените суми за 2017 г. са в размер на 2 499,34 лв.

При така изложената фактическа обстановка на основание чл. 122 от ДОПК е определена данъчна основа за облагане с годишен и авансов данък за ЕТ в размер на 34 292,66 лв. и е определен 15 % данък в размер на 5 158,90 лв. Приспаднат е внесеният данък в размер на 82,05 лв. и е определен данък за довносяне в размер на 5 076,85 лв. На основание чл. 175 от ДОПК е определена лихва в размер на 930,14 лв. Приспадната е внесената лихва в размер на 9,18 лв. и определена лихва за довносяне в размер на 920,96 лв.

Обжалваното в настоящото производство решение е постановено при условията на чл. 156, ал. 6 от ДОПК във връзка с постъпила жалба срещу акта до Административен съд София град с вх. №53-04-372/12.05.2020 г. по регистъра на дирекция ОДОП С..

С цел изясняване на спорните факти по делото е била назначена съдебно почеркова експертиза, която съдът кредитира като компетентно издадена. В нея експертът е посочил, че е използвал методите на разделния анализ и сравнителното изследване по метода на съпоставяне на признаци на почерка, отразени в сравняваните подписи. Вещото лице е посочило, че са налице фото копия с недобро качество, неясно и

нечетливо са предадени щрихите изграждащи изображенията на подписите. В отделни фотокопия изображенията на номерата на документите, на датите, на имената или подписите са останали извън кадър. В документите не са индивидуализирани отделни реквизити, поради което е невъзможно да се идентифицират изображенията на подписите и са отбелязани в експертната „не се чете“. Експертът посочва, че не може да се установи дали оригиналният документ е имал вида който има значещото се за негово копие. Резултатите от сравнителното изследване е указал в табличен вид, като е посочил номерата на заснетите файлове, номер на документите и подписът положен от К. М. или друго лице.

В проведеното по делото заседание експертът е обяснил, че подписът може да бъде пренесен по много начина, а когато се изследва копие няма как да се изключи техническа възможност за техническа поправка на документи

Освен изложените по-горе установявания, направени от органите по приходите, в хода на проведеното съдебно производство бяха събрани допълнителни доказателства. Във връзка с изричното искане на адвокат Д., на основание чл. 183 и чл. 192 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, от ответника и от трето неучастващо в производството по делото лице [фирма], е изискана информация за документите, с които органите по приходите са запознали и които са послужили като основание за издаването на оспорения акт.

От [фирма] допълнително са изискани заверени копия от документи, удостоверяващи извършването на плащания към жалбоподателя и получаването на суми от него.

С писмо изх. № 18068/15.11.2021 г. от [фирма] са представени документи в оригинал и приети по делото като доказателства.

По правото.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обосновааност на РА включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

Съдът констатира, че обжалваният РА, е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 118, ал. 2 ДОПК, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за НАП, в кръга на определените му правомощия и в предвидената форма, съгласно чл. 119 и чл. 120 ДОПК, включително разпоредителната част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. По административната преписка е приложен РД и предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, РД е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА.

Видно от жалбата М. оспорва решението относно определения му Годишен данък по чл.26, ал.7 ЗДДФЛ за 2016г., ведно със съответните лихви.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок и от лице имащо правен интерес от обжалването.

Въз основа на установеното от фактическа страна и на основание приложените по делото писмени доказателства, съдът намира, че оспореният акт е издаден от компетентен орган, но при неправилно приложение на материалния закон.

Административният орган е счел, че правилно в хода на ревизионното производство органите по приходите са установили, че М., в качеството му на задължено лице, е

извършвал продажба на стоки (дрехи), които не са инцидентни сделки, а са осъществявани редовно и с цел реализиране на приходи/доходи, в рамките на извършвана дейност по занятие и попадат в хипотезата на чл. 1, ал. 1, т. 1 от ТЗ.

Съдът счита, че е правилен изводът, че продажбата на стоки е основна търговска дейност на лицето и че следва да се приложи разпоредбата на чл. 26, ал. 7 от ЗДДФЛ. Съгласно тази разпоредба ако физическото лице е търговец по смисъла на ТЗ, но не е регистрирано като такъв, доходите от стопанската му дейност се смятат за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец и следва да се облагат с 15 на сто данък съобразно чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ.

Съгласно чл. 124, ал. 2 от ДОПК, в производството по обжалването на РА при извършена ревизия по реда на чл. 122 от същия кодекс фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 от ДОПК е подкрепено със събраните доказателства. С тази презумпция се ползва и процесният РА, предвид събраните в хода на ревизията доказателства. Поради това задължение на органа по приходите е да установи данни за укрити приходи от М., представляващи получени наложени платежи и парични преводи за продажби на стоки (предимно дрехи) чрез куриера [фирма] през оспорения с жалбата период. В съдебното производство по оспорване на ревизионния акт, доказателствената тежест е на решаващия орган – страна по делото съгласно чл. 159, ал.2 ДОПК и не е изпълнена. В хода на ревизията и пред съда не бяха събрани по надлежния процесуален ред документите, въз основа на които се твърди, че ревизираното лице е получило доходи от продажби на дрехи – товарителници, разходни касови ордери и разписки за изплатени суми. Действително от куриерското дружество са представени с писмо изх. № 18068/15.11.2021 г. приемо предавателен протокол с приложени оригинали за изплащане на наложени платежни и парични преводи. Видно от същите е, че в нито един от документите не се съдържа подписа на жалбоподателя, освен това са посочени имената на друго лице – Д. П. Г., който е положил подпис. В друга част от документите в които е посочено името на жалбоподателя, за получател на сумата отново не е М., а жена, която е положила подписа си. Само въз основа на данните от таблици и фото копия с недобро качество, неясни и нечетливи документи, както и в отделни фотокопия изображенията на номерата на документите, на датите, на имената или подписите са останали извън кадър, както е посочил вещото лице в изготвената по делото съдебно почеркова експертиза. В документите не са индивидуализирани отделни реквизити, поради което е невъзможно да се идентифицират изображенията на подписите са отбелязани в експертизата „не се чете“. Експертът посочва, че не може да се установи дали оригиналният документ е имал вида който има значещото се за негово копие. Резултатите от сравнителното изследване е указал в табличен вид, като е посочил номерата на заснетите файлове, номер на документите и подписът положен от К. М. или друго лице. Представени от трето лице – [фирма] от РД, без да са събрани по надлежния ред документите, въз основа на които са съставени, не може да се приеме, че е доказано обстоятелство по чл. 122, ал.1, т.2 ДОПК – данни за укрити приходи от продажби на стоки, чрез куриер. Съгласно чл. 183 ГПК, приложим на основание § 2 от ДР на ДОПК документите се представят в заверен от страната препис. Представените документи на оптичен носител от третото лице не представляват и електронен документ по смисъла на чл. 184 ГПК във връзка с чл. 3, ал.1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги. - в т.см. е Решение №

10156/23.07.20г. по адм.д. №5499/20г. на ВАС.

В съдебното производство от страна на решаващия орган не са направени други доказателствени искания за събиране на писмените доказателства, въз основа на които се твърди, че са налице данни за укрити приходи от продажби чрез куриер и техния размер, включително по реда на чл. 192 ГПК. Принципът за обективност по чл. 3, ал. 3 от ДОПК изисква истината за фактите да се установява по реда и със средствата, предвидени в този кодекс. При липса на писмени доказателства за получени наложени платежи и парични преводи, събрани по надлежния процесуален ред, настоящият състав намира, че обстоятелството по чл. 122, ал.1, т.2 ДОПК не е доказано в случая. При този изход на спора и предвид липсата на доказателства за други направени разходи от жалбоподателя следва да му бъдат признати за дължими само направените такива за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв., 600 лв. за съдебно почеркова експертиза, 10 лв. - държавна такса.

**С тези мотиви, съдът**

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на К. В. М., ЕГН [ЕГН] от [населено място], срещу Решение № 658/24.04.2020 г., чрез адвокат Д. с което е потвърден Ревизионен акт №Р-22220619001651-091-001/12.02.2020 г., издаден от А. Г. М. – орган, възложил ревизията, и А. Б. Г. – ръководител на ревизията, относно установени задължения за годишен данък на едноличен търговец по ЗДДФЛ в общ размер на 5 076,85 лв. и лихви в размер на 920,96 лв. за данъчен период 2017 г.

**ОСЪЖДА** Национална агенция за приходите да заплати на К. В. М. ЕГН [ЕГН] от [населено място] сумата 1110 лева (хиляда сто и десет лева) разноски в производството.

**Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщаването му пред ВАС.**

**СЪДИЯ:**