

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5088

гр. София, 09.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 09.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разглежда дело номер **6114** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 11, ал. 4 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност /ЗТМТМ/.

Образувано е по жалба на [фирма], депозирана чрез управителя А. М., срещу Решение № РД-08-1248/ 19. 04. 2021 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта, с която е отказан достъп до пазара на труда на лицето Д. М., гражданин на У..

С жалбата е направено искане за възстановяване на срока за обжалване на посочения административен акт, поради наличие на предпоставките по чл. 161 от АПК.

Искането е обосновано с мотивите, че в срока за обжалване на Решение № РД-08-1248/ 19. 04. 2021 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта управителят на дружеството е постъпил за лечение в болница.

В постъпилото придружително писмо по делото, процесуалният представител на административния орган е оспорил основателността на искането за възстановяване на срока, като е посочил, че дружеството има упълномощен адвокат.

Съдът намира, че искането за възстановяване на срока е подадено от легитимирано лице в срока по чл. 161, ал. 1 от АПК, поради което е процесуално допустимо. Разгледано по същество, същото е основателно.

От събраните по делото доказателства се установява, че обжалваното Решение № РД-08-1248/ 19. 04. 2021 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта е получено от управителя на [фирма] на 21. 04. 2021 г.

На 26. 04. 2021 г. дружеството е оспорило пред Административен съд – София град допуснатото предварително изпълнение на административния акт, за което е образувано адм. дело № 4762/ 2021 г. С Определение № 3542/ 19. 05. 2021 г. съдът е отхвърлил искането за отмяна на разпореждането за допускане на предварително

изпълнение.

След служебна справка в деловодната система на Административен съд - София град се установява, че жалбата, по повод на която е образувано адм. дело № 4762/ 2021 г. по описа на Административен съд – София град е била депозирана от управителя на дружеството, като за първи път е представено адвокатско пълномощно за адв. И. при депозиране на частна жалба срещу Определение № 3542/ 19. 05. 2021 г., постановено по адм. дело № 4762/ 2021 г. по описа на Административен съд – София град. По настоящото адм. дело 6114/ 2021 г. дружеството не е представлявано от адвокат.

По настоящото дело са представени доказателства, от които се установява, че в периода от 27. 04. 2021 г. до 28. 05. 2021 г. управителят на [фирма] е постъпил на лечение в клиниката по хирургия в УМБАЛ [фирма] – С..

Съгласно чл. 161, ал.1 от АПК в 7-дневен срок от съобщението за оставяне на жалбата без разглеждане може да се поиска възстановяване на срока, ако пропускането се дължи на особени непредвидени обстоятелства или на поведение на администрацията, въвело жалбоподателя в заблуждение. Тази разпоредба предвижда възможност за възстановяване на пропуснат от страната срок за извършване на определено процесуално действие, ако пропускането му се дължи на особени непредвидени обстоятелства. Става въпрос за събитие, действие или обстоятелство, което е настъпило извънредно, и което обективно е възпрепятствало страната да извърши съответното процесуално действие, в случая, да подаде жалбата си в законово установения срок. Следователно, касае се за такова действие, което страната не е могла да предвиди или ако го е предвиждала, обективно не е била в състояние да предотврати.

Разпоредбата на чл. 161 от АПК визира случаи, при които пропускането на срока се дължи на обстоятелства, стоящи извън волята на оспорващия, а не са резултат от неговото бездействие.

В конкретния случай настоящият съдебен състав намира, че са налице такива обстоятелства, което се установява от приложената по делото епикриза. Те са се осъществили в срока за оспорване и са препятствали възможността да се упражни правото на дружеството да депозира жалба срещу Решение № РД-08-1248/ 19. 04. 2021 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта.

Представеното по настоящото дело доказателство от страна на административния орган, че управителят на дружеството е упълномощил адв. И. да представлява [фирма] пред Административен съд – София град във връзка с оспорване на решенията на изпълнителния директор на Агенция по заетостта, не представлява основание да се откаже възстановяване на срока по чл. 161 от АПК, тъй като в адвокатското пълномощно липсва дата, поради което не може да се установи датата, на която същото е изготвено.

Предвид това, искането за възстановяване на срока за обжалване на Решение № РД-08-1248/ 19. 04. 2021 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта е основателно, поради което следва да бъде уважено.

Наред с произнасянето по възстановяване на срока, настоящият съдебен състав следва да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание

Жалбата, подадена от [фирма] срещу Решение № РД-08-1248/ 19. 04. 2021 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта, отговаря на изискванията на чл. 150, ал. 1 от АПК и на чл. 151 от АПК, поради което са налице предпоставките на чл. 157, ал. 1 от АПК.

Като страни в съдебното производство, на основание чл. 154, ал. 1 от АПК, следва да бъдат конституирани оспорващото лице – [фирма], както и органът, издал оспорвания административен акт – изпълнителният директор на Агенцията по заетостта.

На основание чл. 163, ал. 1 и ал. 2 от АПК препис от депозираната жалба следва да се изпрати на административния орган - за писмен отговор, посочване и представяне на доказателства в 14-дневен срок от получаването на преписа.

На основание чл. 170, ал. 3 АПК следва да се укаже на страните разпределението на доказателствената тежест. Съобразно чл. 170, ал. 1 от АПК административният орган и лицата, за които оспореният административен акт е благоприятен, трябва да установят съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт, както и изпълнение на законовите изисквания при издаването му. На основание чл. 144 от АПК във вр. с чл. 154, ал. 1 от ГПК жалбоподателят, както и заинтересованите лица, за които оспорваният административен акт не е благоприятен, следва да установят съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпят благоприятни за себе си правни последици.

Поради изложеното и на основание чл. 154 от АПК, чл. 157, ал. 1 от АПК, чл. 161 от АПК и чл. 163 от АПК, Административен съд - София град, Второ отделение, 29 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ВЪЗСТАНОВЯВА срока за обжалване от [фирма] на Решение № РД-08-1248/ 19. 04. 2021 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 13. 09. 2021 г. от 09.00 часа.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: [фирма], с адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. 4, офис 2.

ОТВЕТНИК: ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯТА ПО ЗАЕТОСТТА, с адрес за призоваване [населено място], [улица].

ПРЕПИС от жалбата да се изпрати на административния орган, като му се укаже, че в 14-дневен срок може да представи писмен отговор и да посочи доказателства.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура за производството по делото.

УКАЗВА на лицето, оспорващо административния акт, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на административния орган, издал оспорвания административен акт, че съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорвания административен акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на административния орган в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото цялата административна преписка, свързана с издаването на обжалваното Решение № РД-08-1248/ 19. 04. 2021 г. на изпълнителния директор на

Агенцията по заетостта.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: