

Протокол

№

гр. София, 11.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2252** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДАНИ ФРЕШ М“ ЕООД, представлявано от управителя Е. Й. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В., с пълномощно на стр. 14 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“ (ДОДОП) - при ЦУ на НАП С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „ДАНИ ФРЕШ М“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22221423002605-091-001/14.11.2023 г., в частта в която е изменен и потвърден с Решение № 117/25.01.2024 г. на директора на ДОДОП – [населено място] и Решение за поправка на очевидна фактическа грешка № 144/31.01.2024 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 29.02.2024 г. с вх. № 8371, находяща се от л. 15 до л. 355 от делото, както и 3 бр.

приложения, обособени в отделни папки.

АДВ. В.: Поддържам жалбата по изложените съображения в нея. Моля да приемете административната преписка.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка (АП), ведно с доказателствата към нея.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 29.02.2024 г. с вх. № 8371, находяща се от л. 15 до л. 355 от делото, ведно с приложенията към нея писмени доказателства, както и 3 бр. приложения, обособени в отделни папки.

СЪДЪТ, с оглед изясняване на обективната истина по делото и на основание чл. 171, ал. 5 от АПК счита, че следва да разпредели доказателствената тежест между страните в процеса, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да сочи доказателства във връзка с твърденията си в жалбата, включително и чрез назначаване на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ).

УКАЗВА на ответника, че следва да представи доказателства във връзка с основанията за издаване на оспорения ревизионен акт (РА), както и доказателства за компетентност на органа, извършил ревизията.

АДВ. В.: Предвид документите по делото няма да соча допълнителни доказателства. Нямам и доказателствени искания. Доколкото предметът на спора се свежда единствено и само до обективния и цялостен анализ на всички представени доказателства по делото, включително и тези представени в хода на административното обжалване пред ДОДОП, тъй като е идентичен обемът от доказателства. Една част от доставките по спорния РА са отменени, а за един от доставчиците при същия обем доказателства РА е потвърден. Освен това в ревизионния доклад (РД) липсват констатации за нередовно водено счетоводство, за пропуски, така че не смятам, че е необходимо възлагане на ССЧЕ, поради което моля да бъде решено делото по същество.

ЮРК. В.: Ние също няма да сочим нови доказателства. По отношение на компетентността на органите по приходите доказателства считам, че са представени с АП. Моля да бъде даден ход по същество на спора.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да отмените процесния РА в обжалваната му част като неправилен и незаконосъобразен. Спорните доставки са изцяло свързани с дейността на дружеството. Видно представени са доказателства за последващи облагаеми доставки от страна на жалбоподателя още в хода на ревизията. По делото са налице безспорни доказателства относно договаряне, приемо-предаване и плащане на процесните фактури, които в унисон със съдебната практика, следва да бъдат признати за реални, като обезпеченост е налице от страна на прекия доставчик и считам, че данъчният орган не е направил обективен и цялостен анализ на всички представени доказателства по делото. За пълнота на изложението и в условията на алтернативност считам, че актът се явява и нищожен, предвид че е издаден от териториално некомпетентен административен орган, а именно от ревизиращ екип към офис - [населено място], чиито райони припокриват [населено място], [населено място], [населено място] и [населено място], а в настоящия случай жалбоподателят е със седалище и адрес на управление [населено място]. По делото не е спазена законовата разпоредба по чл. 10, ал. 8 и ал. 9 от Закона за националната агенция за приходите (ЗНАП), а именно териториалният принцип за провеждане при едно ревизионно производство, поради което липсва в заповедта и мотивирана необходимост от страна на заместник-директора на НАП защо органи от друг офис на ТД на НАП са провели ревизията, както и липсва командироване на въпросните служители за времето, през което е проведена същата. Представям на сведения на съда съдебна практика, а именно решения на Върховен административен съд (ВАС) и моля с оглед изхода на делото да бъдат присъдени разноски в полза на жалбоподателя съгласно списък, който представям, ведно с копие на договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. По отношение на възраженията, че са налице идентични доказателства за всички доставчици като за една част от тях РА е отменен, а е потвърден по отношение на един от тях считам, че в хода на административното производство е извършен подробен анализ, както и в хода на ревизионното такова на доказателствата, касаещи спорните доставки, като по отношение на конкретния доставчик е установено това, че същият е некоректен и не извършва реална стопанска дейност. По отношение на валидността на РА доколкото се оспорва това, че същият е извършен от екип, назначен в ТД на НАП офис - [населено място], моля да имате предвид, че офис - [населено място] е част от ТД на НАП - [населено място]. В този смисъл считам, че не е нарушена териториалната компетентност на органите. Съответните заповеди за упълномощаването им са представени по АП. По тези съображения моля като валиден и законосъобразен да потвърдите оспорения РА. Представям списък с разноски, които претендирам.

АДВ. В.: Правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение от ответната страна.

ЮРК. В. /реплика/: Считам, че същото е изчислено съобразно материалния интерес и по правилата на Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, към която препраща чл. 161, ал. 1 от ДОПК, поради което моля да ги присъдите в претендирания размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: