

# Протокол

№

гр. София, 11.11.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 11.11.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **4357** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.36ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. К. П. - редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ началника на РДНСК-ЮЗР – редовно уведомен, се представлява от юрк.С. с пълномощно, което представя.

СГП – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорената заповед, а именно заповед № ДК-02-СО-129 от 31.07.2008г. на началника на СРДНСК /сега началника на РДНСК-ЮЗР/.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя с приложени към нея доказателства, с която е предявен иск за причинени имуществени вреди в размер на 30 000лв. и неимуществени в размер на 20 000лв., като твърди, че са изчерпателно посочени в настоящото дело.

Жалбоподателят – Поддържам жалбата. Запознат съм с преписката. Държа да се приемат представените от мен писмени доказателства, както и да се приеме за съвместно разглеждане предявения от мен иск за имуществени и неимуществени вреди.

Юрк.С. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката, за която твърдя, че е в цялост. Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства.

По доказателствата, съдът намира, че следва да се приеме административната преписка. По отношение на писмените доказателства, приложени към молба на жалбоподателя от 08.11.2013 г. съдът намира, че същите са неотнормими към предмета на настоящото производство. Те касаят спор за собственост с Е. А. В., който спор, видно от данните под делото е приключил с влязло в сила съдебно решение. Отделно от това в съдебното административно производството е недопустимо да се разрешават вещно правни спорове между страните. На следващото място, съдът намери, че исковата молба наименувана /молба / от 08.11.2013г., с която се предявява иск за имуществени и неимуществени вреди е нередовна. Към същата няма приложена вносна бележка за платена държава такса в размер на 10 лв.; не е посочен ответникът срещу който се предявява иска, предвид разпоредбата на чл.205 от АПК; не е уточнен периода, за който се претендират имуществени и неимуществени вреди; не е уточнено и основанийето, на което се претендират тези вреди, а именно незаконосъобразност на оспорената в пределите на настоящото производство заповед или незаконосъобразно започнало преждевременно производство по принудително изпълнение на заповедта – преди съобщаването ѝ на адресата – жалбоподателят по настоящото дело Д. К. П.. Поради това и на основание чл.204, ал.2 АПК съдът намира, че предявените искове за имуществени и неимуществени вреди не могат да се приемат за съвместно разглеждане с оспорването на Заповед № ДК-02-СО-129 от 31.07.2008г. и молбата, с която същите са предявени с приложените към нея доказателства, следва да се докладват на председателя на АССГ за образуване на отделно исково производство по нея. Водим от горното,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** административната преписка.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за приемане на приложените към молба от 08.11.2013г. писмени доказателства, като неотнормими към предмета на делото от фактическа страна.

**НЕ ПРИЕМА** за съвместно разглеждане с оспорването на Заповед № ДК-02-СО-129 от 31.07.2008г. предявление от Д. К. П. иск за заплащане на имуществени и неимуществени вреди. Исковата молба наименувана „молба” от 08.11.2013г. да се докладва на председателя на АССГ за образуване на отделно съдебно производство по нея, заедно с препис от протокола.

Жалбоподателят – Бараката наистина беше изградена незаконно без строителни книжа, Преди 82 г. и по насам във времето кметът на район „Б.” не издаваше никакви строителни книжа за тези имоти, тъй като те попадаха в територия от група имоти, отредени за детска градина и за парк, което аз не оспорвам. Не оспорвам, че имаше заповед на главния архитект. По-късно тази заповед отпадна, а именно от 04.01.2013 г. Бараката е изградена 82 г.

С оглед изявлението на жалбоподателя и предвид данните по преписката, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА** събирането на доказателства.

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Жалбоподателят – Бараката е построена без строителни книжа, незаконна е. Такава беше от 82 г. до 98 г. Тогава Е. А. чрез престъпление-имотна измама, стана собственик на този имот и започна да подава сигнали за премахване на изграденото от мен. На 13.03.2013 г. получавам съобщение за премахване, а тя бараката вече беше

премахната много по-рано, а именно още през 2009 г. Премахната бе от Е. А. с помощта на СРДНСК, РУП-„Б.” и кмета на район „Б.”. Подал съм жалба до прокуратурата, в която съм описал всичко, което е изчезнало и разграбено от имота. Подал съм жалба и има образувана прокурорската преписка. Най- демонстративно Е. А. товареше на камион всичко, което беше останало след събарянето като строителен материал от бараката и го извозваше за вторични суровини.

Юрк.С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.58 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: