

РЕШЕНИЕ

№ 6946

гр. София, 04.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 10.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **4173** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал.3 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по повод на жалба, вх. № 13337 от 20.05.2020 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 53 – 06 – 3934 от 30.04.2020 г. по описа на ТД на НАП - С., подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя П. Ц. Г. срещу Решение № ПО – 32 от 28.02.2020 г. на директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалба вх. № 53 – 03 - 2318 от 26.02.2020 г. на оспорващия срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) изх. № С200022 – 023 – 0000488 от 12.02.2020 г.

С жалбата се моли съдът да отмени оспореното решение на директора на ТД на НАП като незаконосъобразно, неправилно и несъобразено с доводите на оспорващия, посочени в жалбата му срещу ПНПОМ. Твърди се, че ответникът в обжалвания акт е изложил само законовата възможност за налагане на предварителни обезпечителни мерки. Инвокират се съображения за немотивираност на решението, тъй като в него само се съдържат констатации, но не изводи. Не на последно място се излагат доводи, че с процесното постановление се извършва свръх обезпечаване на евентуалните публични задължения. В хода на съдебното производство жалбоподателят редовно призован, не се представлява, депозира писмено становище, с което поддържа жалбата и моли да се уважи.

Ответникът – директорът на ТД на НАП - С. редовно призован, се представлява от

юрк. К., която оспорва жалбата, предлага да не се уважава, претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № Р – 2222 – 04200 – 00671 – 020 – 001 от 04.02.2020 г., е възложено извършването на ревизия на [фирма], касаеща задължения по ЗКПО и по ЗДДС. На основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имущество на ревизираното дружество, органът по приходите е отправил мотивирано искане до публичния изпълнител за налагане на предварителни обезпечителни мерки. С Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № 7248 от 12.02.2020 г. е наложена възбрана върху кораб „Й.“ /У./, регистрационен номер 2719, пристанище на регистрация Б. и кораб „Й. II“ /У. II/, регистрационен номер 2716, пристанище на регистрация Б., чиято обща балансова стойност е 1 254 989,52лв.

С Постановление изх. № С200022 – 023 – 0000499 от 13.02.2020 г. е наложен запор върху всички безналични ценни книги на жалбоподателя, които са вписани в регистъра на притежателите на финансови инструменти на Централен депозитар.

С Постановление изх. № С200022 – 023 – 0000488 от 12.02.2020 г. е наложен запор върху налични и постъпващи суми в размер на 276 915,21 лв. по банковите сметки на жалбоподателя, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и сумите предоставени за доверително управление във ТБ [фирма] и ТБ [фирма]. Тази обезпечителна мярка е предмет на оспорване в настоящото производство. пристанище на регистрация Б..

Срещу това постановление е депозирана жалба с вх. № 53 – 06 – 2318 от 26.02.2020 г. по регистъра на ТД на НАП – С..

В законоустановения срок директорът на ТД на НАП – С. е издал решение № ПО – 32 от 28.02.2020 г., с което е оставил жалбата на [фирма] без уважение. Решението е връчено на неговия адресат на 27.04.2020 г. по електронен път.

В хода на съдебното производство са приети като писмени доказателства представените с жалбата и административната преписка документи, както и допълнително ангажираните от страните.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена в срока по чл. 197, ал.2 от ДОПК и е допустима, като подадена от надлежна страна.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган по чл. 197, ал.1 от ДОПК, но и е немотивиран от правна и фактическа страна.

Съгласно разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от ДОПК, в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. В ал. 2 и 3 на чл. 121 е предвидено, че предварителните обезпечителни мерки се налагат по реда на чл. 195 с постановление на публичния изпълнител и се обжалват по реда на чл. 197 и върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на

дейността на лицето. Ако това не е възможно, наложените обезпечителни мерки следва да не спират извършването от ревизираното лице дейност.

Законодателят е предвидил в чл. 195, ал. 5 – 7 условията, при които се налагат предварителните обезпечителни мерки, а именно: когато от данъчно - осигурителната сметка на лицето, от търговската му и счетоводната документация или от други налични данни може да се направи извод, че лицето дължи данъци или задължителни осигурителни вноски, публичният изпълнител може да наложи обезпечителни мерки върху имуществото му въз основа на мотивирано искане от орган по приходите. Обезпеченията се извършват по балансовата стойност на активите, а когато такава няма - в следната последователност: 1. по данъчната оценка; 2. по застрахователната стойност и 3. по придобивната стойност на вещи - собственост на физически лица. Обезпеченията трябва да съответстват на вземанията на държавата или общините, установени или установяеми по реда на ал. 5.

Видно от приетото по делото Искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ № Р – 2222 – 04200 – 00671 – 039 – 001 от 07.02.2020 г. очакваният размер на задълженията, които ще бъдат допълнително установени с РА и ще подлежат на внасяне за корпоративен данък са 20 655,58 лв. и лихва 10 1150, 12 лв. лихва, изчислена към 05.02.2020 г. и ДДС - главница 234 699, 59 лв. и лихва 11 409,92 лв., изчислена към 05.02.2020 г., или общо 276 915, 21 лв. Въз основа на това Искане са издадени три броя Постановления на основание чл. 121, ал.1 от ДОПК – Постановление изх. № 7248 от 12.02.2020 г., с което е наложена възбрана върху 2 бр. кораби – Й., име на английски език: Y., регистрационен номер 2719, пристанище на регистрация Б., статус А. и кораб Й. II, име на английски език: Y. II, регистрационен номер 2716, пристанище на регистрация Б., статус А.. В това постановление не е посочена стойността на двата кораба, такава се установява от мотивите на оспореното решение, в което се казва, че балансовата им стойност е 1 254 989, 52 лв.;

Обжалваното ПНПОМ с изх. № С200022 – 023 – 0000488 от 12.02.2020 г., с което е наложен заповор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление, находящи се Ю. БЪЛГАРИЯ АД и ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА в размер на 276 915, 21 лв. и ПНПОМ с изх. № С200022 – 023 – 0000499 от 13.02.2020 г., с което е наложен заповор върху притежаваните от лицето ценни книги – всички безналични ценни книжа, притежавани от длъжника, които са вписани в регистъра на притежателите на финансови инструменти на Централния депозитар. Нито в това постановление и нито в решението на ответника не е посочена стойността на заповорените безналични ценни книжа.

При тези данни, настоящият съдебен състав приема, че процесното ПНПОМ и потвърждащото го решения са издадени при съществено нарушение на материалния закон, тъй като се установява преобезпечаване на предполагаемите публични задължения на жалбоподателя, което се явява нарушение на изискването на чл. 195, ал. 7 от ДОПК, която предвижда, че обезпеченията трябва да съответстват на вземанията на държавата или общините, установени или установяеми по реда на ал. 5. По делото безспорно се установи, че с ПНПОМ № 7248 от 12.02.2020 г. е наложена възбрана върху кораби на оспорвания с балансова стойност – 1 254 989, 52 лв., т.е. само с това постановление е преобезпечено предполагаемото му публично задължение.

Следователно жалбата се явява основателна и като такава бъде уважена, което

означава, че следва да се отмени Решение № ПО – 32 от 28.02.2020 г. на директора на ТД на НАП – С. и потвърденото с него Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) изх. № С200022 – 023 – 0000488 от 12.02.2020 г.

Воден от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], Решение № ПО – 32 от 28.02.2020 г. на директора на ТД на НАП – С., с което е потвърдено Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) изх. № С200022 – 023 – 0000488 от 12.02.2020 г., издадено от публичен изпълнител.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

СЪДИЯ: