

# Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46**  
**състав**, в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариана Маркова**

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9433** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БГНОВА“ АД, представлявано от изпълнителния директор В. Г. - редовно призван, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призван, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. А. К. - редовно призвана, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Е. К. Т. - редовно призвана, се явява.

За СГП прокурор П.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** жалбата и приложенията към нея, както и материалите по административна преписка.

**ДОКЛАДВА** молба от вещото лице Е. К. Т., от 10.02.2025 годна.

**ДОКЛАДВА** постъпило на 10.03.2025 година - в срока по чл. 199 от ГПК заключение по допуснатата ССЧЕ от вещото лице Е. К. Т..

Адв. С. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства.

Считам, че административната преписка е непълна и не са представени документите, които доверителя ми е предоставил в хода на административното производство и по които ВЛ е работило при изготвяне на ССЧЕ. Водим допуснатия ни свидетел.

Представям материалите, по които ВЛ е работило.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Н. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

По отношение на представените доказателства да се приемат. Моля да се конкретизира какво точно не е представено.

Моля да ми се даде възможност до следващото СЗ да се запозная с представените днес писмени доказателства.

Не възразявам да се изслуша експертизата.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата. Да се даде възможност на ответника да се запознае с доказателствата. Моля да не бъде изслушвана експертизата в днешното СЗ.

Адв. С. – Оттегляме първия въпрос, поставен към СТЕ.

ССЧЕ е отговорила на него, касае се за техническа грешка.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и представената молба от вещото лице.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответната страна да изрази становище във връзка с днес представените писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице А. К. да представи заключението си в срок.

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от днес на жалбоподателя за предоставяне на препис от доказателствата на ответната страна.

ПРЕДОСТАВЯ на вещото лице А. К. материалите, по които да работи.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Е. К. Т. – 65 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. С. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Изготвих заключението въз основа на днес представените документи по делото. В останалите материали няма документи, има 7 папки, които касаят искания и кореспонденция за отпускане на материали, тях съм ги разглеждала. Това са ежедневни документи. Те са от опорните пунктове.

Юрк. Н. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

По отношение на въпроси 3, 4 и 5 ще изложа подробни съображения в хода по същество. Считам, че ВЛ не би могло да отговори на тях, изследвайки счетоводни

документи. Те са въпроси по съществуването на спора, има ли реална доставка между ревизираното дружество и неговите преки доставчици „КАТЛИ-1“ ЕООД и „РЕСТАРТ“ ЕООД. Вероятно тези доставки са извършени от самото дружество, а не от неговите доставчици.

Адв. С. – Представени са документи на ВЛ за наетите от дружеството служители и документи за разпределение на дейностите.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същото в размер на 1000 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице в размер на 2170 лв.

Адв. С. - Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 1170 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноски.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетелят:

П. Л. З. - 43г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

Управител съм на „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. Имам висше инженерно и техническо образование. Предоставяме инженерна и техническа експертиза на „БГ НОВА“, и с това участваме в техните проекти, поради тази причина познаваме дейността им.

През 2023 година си спомням, че се правеха няколко улици в [населено място], една от които е [улица]. В С. изграждаха улица, близко до магазин „Л.“, той е само един в града. Имаха договор за зимно и аварийно поддържане с А. и изграждане на няколко улици на територията на Столична община, мисля, че беше [улица] и [улица], това си спомням. Компанията се занимава с инфраструктура. Изграждат, правят улици, инженерни мрежи, ВиК, електро мрежи, полагане на асфалт, всякакви настилки и това което е под земята. На някои от улиците се извършва ремонт, а други се изграждат наново. Зимното поддържане се изразява в поддръжка на пътищата, а лятното – в изсичане на храсти, метене. Зимната и лятната поддръжка се извършва на територията на област Б..

Фирмата работи със собствен ресурс и подизпълнители. Обичайно ползва подизпълнители за дейности, за които няма квалифициран персонал, нямат

механизация за тези дейности или е по-евтино да ги възложат на подизпълнител, от колкото да ги изпълнят сами.

адв. С.- Имате ли впечатления от подизпълнители?

ПРОКУРОРЪТ – Противопоставям се на този въпрос дали има впечатления от подизпълнители.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА въпроса, така както е формулиран от процесуалния представител от жалбоподателя.

Свидетелят – По договорът с А. ние сме изготвили, всички графици за доставка на инертните материали и графици за превантивна дейност за целия договор, беше сключен за 7 месеца, започна на 12.2022-2023 г. После беше продължен с анекс. Цялата пътна мрежа е 1200 км., има 12 опорни пункта. Има множество машини, които трябва да изпълняват превенция. Не ги помня точно колко са. Става въпрос за област Б.. Инертните материали са сол и пясък. Всички опорни пунктове трябва да бъдат заредени със сол и пясък.

Ф. асфалт се получава, когато се извършва ремонт на пътя при пукнатини и дупки, със специализирана машина, която се нарича пътна фреза. Отнема се един или повече асфалтни пластове, зависи колко са копрометирани и се получава т.нар. фрезован асфалт.

Персоналът на дружеството е около 120 човека, цялата компания.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА така зададения въпрос по колко договора е извършвало дейност дружеството.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.05.2025 година, от 13.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: