

# **РЕШЕНИЕ**

**№ 6377**

гр. София, 01.11.2022 г.

## **В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Атанас Николов**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4439** по описа за **2022** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 - 196 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от Национална асоциация на вносителите и търговците на пиротехнически изделия“, както и от „Енигма“ ЕООД чрез адвокат З. Д., срещу разпоредбите на чл. 3а и чл. 3б от НАРЕДБА за обществения ред на територията на Столична община (НОРТСО), приети с Решение № 45 на Столичния общински съвет, обективизирано в Протокол № 46 от заседание, проведено на 27.01.2022 г.

Жалбоподателите, чрез адвокат Д. оспорват разпоредбите от подзаконовия нормативен акт като нищожни и незаконосъобразни. Твърди се, че разпоредбата на чл.3а и чл. 3б от НОРТСО е издадена при липса на материална компетентност на СОС. Не се претендират разноски по делото.

Ответникът Столичен общински съвет, чрез юрисконсулт Г., счита че са спазени изискванията на закона, включително на ЗМА и останалите относими нормативни актове. Искането до съда е да остави в сила разпоредбите като правилни и законосъобразни. Представя писмена защита.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, и служебно на основание чл.168, ал.1, връзка с чл.196 от АПК, провери изцяло законосъобразността на оспорените подзаконови разпоредби, намира следното от фактическа и правна страна:

Внесен е доклад № СОА21 – ВК66 – 11332/30.11.2021 г. относно проект за изменение и допълнение на Наредбата за обществения ред на територията на Столична община.

Този доклад е бил разгледан на 19.01.2022 г. от постоянната комисия по местно самоуправление, като при извършено гласуване с 8 гласа „за“, тази комисия е подкрепила доклада, като е предложено да се отмени чл.3, т. 3 и да се създаде чл.3а, както и създаване на чл. 3б.

Цитираният доклад е бил обсъден и на заседание на 19.01.2022 г. на постоянната комисия по финанси и бюджет, като при проведено гласуване с 8 гласа „за“, същият е бил подкрепен.

На свое заседание, проведено на 18.01.2022 г. Постоянната комисия по финанси и бюджет е разгледала доклад № СОА21 – ВК66 – 11332/30.11.2021 г., като при извършено гласуване с 12 гласа „за“ е подкрепила доклада с приложения проект на решение.

Проведено е заседание на 17.01.2022 г. на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, като при гласуване, членовете на тези комисии са одобрили представения проект за Наредба.

Видно от протокол № 46/27.01.2022 г., се е провело заседание на СОС на., като в т.1 от неговия дневен ред е било включено разглеждане на доклад от 30.11.2021 г. относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за обществения ред на територията на Столична община.

На това заседание са присъствали 58 общински съветници, при общ техен брой 61, като предложението за приемане на Наредбата, направено с доклада, приложен в преписката по т. 1 от дневния ред е прието с 59 гласа „за“, „против“ - 0 и „въздържали се“ - 0.

Представено е решение № 45/27.01.2022 г.. на СОС, е приета Наредба за изменение и допълнение на НОРТСО, приета с Решение № 676 по Протокол № 61 от 27.09.2018 г. , в сила от 01.12.2018 г., с изключение на чл. 5, ал. 1 и чл. 17, които влизат в сила три месеца след влизане в сила на наредбата (1.03.2019 г.), изм. С Решение № 5055 от 18.07.2019 г. на АССГ по адм. дело № 12193/2018 г., V тричленен състав, потвърдено с Решение № 3815 от 12.03.2020 г. на ВАС по адм. дело № 13541/2019 г., изм. Решение № 6819 от 13.11.2019 г. на АССГ по адм. дело № 2510/2019 г., потвърдено с Решение № 16039 от 31.12.2020 г. на ВАС по адм. дело № 4401/2020 г.

С решението е отменена чл. 3, т. 3 и е създаден чл. 3а, както и е създаден чл. 3б.

Оспорените в процеса разпоредби са със следното съдържание:

Чл.3а (1) Забранява се използването на открито на пиротехнически изделия – фойерверки от категория F2 и F3 на територията на Столична община, освен след изрично разрешение.

„(2) Разрешението по предходната алинея се издава от кмета на района, след подаване на заявление до районната администрация по местонахождение на заявеното място за

ползване на пиротехнически изделия (по образец, съгласно Приложение № 1), в 10 – дневен срок преди събитието, което съдържа:

1.трите имена, ЕГН и адреса на физическото лице/фирма, ЕИК, седалище и представител на юридическото лице;

2. категория на фойерверкит, които ще се използват, съответно брутно тегло и/или единични бройки;

3.дата, час и място на използването на фойерверките.

(3) Разрешението по ал. 1 (по образец, съгласно Приложение № 2) се издава в 7 – дневен срок от датата на подаване на заявлението по ал. 2, като се изпраща на органите на МВР и се публикува на интернет страницата на съответната районна администрация в деня на издаването му.

(4) Забраната по ал. 1 не се прилага за периода от 18:00 ч. на 31 – ви декември до 02:00 ч. на първи януари.

(5) За едно място може да се издава само едно разрешение за използване на фойерверки. При постъпване на няколко заявления за едно и също място, разрешение се издава за най – рано подаденото, което отговаря на условията.

(6) ал.2 – 5 не се прилагат в случаите на масови мероприятия по чл. 8.

Чл.36. (1) Кметът на района писмено отказва издаването на разрешение по чл. 3а, ал. 1, когато посоченото място за използване на пиротехническите изделия попада на територията на междублокови пространства, при лоши метеорологични условия, както и в случаите на чл. 60, ал.1, т. 6 от ЗОБВВПИ.

(2) Кметът на района отказва издаването на разрешение по чл. 3а, ал. 1 в случаите, в които посоченият час в заявлението на разрешение по чл. 3а, ал. 1 в случаите, в които посоченият час в заявлението по чл. 3а, ал. 2 е в периода между 22:00 ч. и 09:00 часа.

Жалбата е процесуално допустима.

По силата на чл.120, ал.2 от Конституцията гражданите и юридическите лица могат да обжалват всички административни актове, които ги засягат, освен изрично посочените със закон. Правният интерес от обжалване на административните актове (чл.147 АПК) се обуславя от непосредственото неблагоприятно въздействие в правната сфера на лицата, по отношение на които актовете имат действие. При оспорването на разпоредба на нормативен акт е достатъчно оспорваният да е подчинен на тази разпоредба съобразно правилата за действие на акта по време, място и спрямо лицата, и тя да ограничава по какъвто и да е начин правната му сфера. Жалбоподателят е с постоянен адрес в [населено място], видно от представената по делото лична карта, следователно той е адресат на нормите на наредбата. Оспорването на подзаконовите нормативни актове е без ограничение във времето – чл. 187, ал. 1 от АПК.

При извършена служебна справка съдът установи, че разпоредбите на чл. 3а и чл. 3б от НОРТСО не са били предмет на предходно съдебно оспорване – това обстоятелство не е и спорно между страните, поради което не е налице пречката по чл.187, ал.2 АПК за упражненото субективно публично право на жалба.

Жалбата е основателна по съществото си.

Наредбата за обществения ред на територията на Столична община е приета с Решение № 45 на Столичния общински съвет, обективирано в Протокол № 46 от

заседание, проведено на 27.01.2022 г., които влизат в сила на 01.03.2022 г.

Законодателната дейност на общинския съвет произтича от разпоредбата на чл. 8 от ЗНА и чл.21, ал.1, т.23 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА). Съгласно чл.8 от ЗНА всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. А разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т.23 от ЗМСМА овластява общинските съвети да решават въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи, следователно материалноправната компетентност на общинския съвет е ограничена само до обществените отношения, които не са регулирани със закон и които са от местно значение.

Видно от мотивите на наредбата, обжалваните разпоредби целят да се постигне съответствие с националното и европейското законодателство, регламентирането на използването на по – високите категории фойерверки – F2 и F3 на територията на СО, улесняване на контрола и налагане на санкции за нарушителите, намаляване на негативното влияние на фойерверките върху човешкото здраве, намаляване на фините прахови частици и др. Предвидена е и процедура чрез подаване на заявление по образец и издаване на разрешение, с което да се осигури възможност за по – добра проследяемост при употребата на фойерверки. В този смисъл така посочените в доклада на СОС причини, поради, които се налага приемането на акта са подробно уредени в Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОБВВПИ), които преследват същата законова цел.

Освен това в чл. 60, ал. 1, т. 6 и чл. 61 и сл. от ЗОБВВПИ е направено ясно разграничение в режима на пиротехническите средства, правомощията за издаване на разрешение за употреба е предоставено на директора на ГДНП на МВР за територията на страната, съответно до началника на РУ на МВР по мястото на употребата им, а не на кмета на съответната община. От нормите на чл. 3а и чл. 3б, от Наредбата не става ясно, за какво точно се изисква допълнителното изрично писмено разрешение от Кмета на района. Санкциите и органите, които ги налагат също са определени в закона. В противоречие със закона контролът е възложен на общински служители, вместо на полицейските органи от системата на МВР, съобразно чл. 152 и сл. от ЗМВР. В Глава втора "Дейности на Министерството на вътрешните работи" от ЗМВР изрично е посочено, че на територията на Република България дейността по опазване на обществения ред се осигурява от полицейските органи чрез изброените в чл. 14, ал. 2, т. 1- т. 10 от закона начини и средства, при съобразяване на предоставените в същия закон правомощия на органите за опазване на обществения ред (чл. 61 и сл. от ЗМВР). Съгласно, ал. 3 на същата разпоредба редът и организацията за осъществяване на дейностите по, ал. 2, т. 1 - 5 се определят с инструкции на министъра на вътрешните работи, а по т. 10 - с наредба на министъра на вътрешните работи, т.е ЗМВР не съдържа норма, която да възлага на общинските съвети да уреждат с наредба въпросите относно контрола по спазване на обществения ред и сигурност на територията на съответната община.

По – нататък видно от разпоредбата на чл. 53 от с.з. е, че не се изисква разрешение за придобиване, съхранение и за употреба на фойерверки от категория F2 - до 5 кг брутно тегло, и от категория F3 - до 10 единични бройки. В този смисъл съдът споделя твърденията на жалбоподателите, че ЗОБВВПИ се явява нормативен акт от по-висока степен, поради което и тълкувайки чл. 76, ал. 3 АПК СОС, без

необходимата компетентност и без да се съобрази с поставеното в императивна правна норма е постановил горепосочените изменения в НОРТС в частта ѝ "Осигуряване и спазване на общественя ред" и по-конкретно въвеждането на разрешителен режим за използването на открито на пиротехнически изделия - фойерверки от категория F2 и F3 на територията на Столична община.

Така разписаните норми излизат извън обхвата на законовата делегация по чл.3а и чл. 3б от НОРТСО и попадат в приложното поле на другите закони, уреждащи обществените отношения в тази връзка.

Регламентирането с подзаконов акт на общинския съвет на обществени отношения, които са уредени със закон, е недопустимо по аргумент от чл.8 от ЗНА. Липсата на материалноправна компетентност на издателя на акта е тежък и неотстраним порок на подзаконовия нормативен акт, който обуславя неговата нищожност.

По тези съображения разпоредбата на чл. 3а и чл. 3б от НОРТСО следва да бъдат обявени за нищожни.

Във връзка с изложеното, Административен съд-София град, XXI-ви тричленен състав,

#### РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТ на разпоредбата на чл. 3а и чл. 3б от Наредбата за общественя ред на територията на Столична община, приети с Решение № 45 на Столичния общински съвет, обективирани в Протокол № 46 от заседание, проведено на 27.01.2022 г.

Решението може да бъде обжалвано и/или протестирано пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.