

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9384

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в закрито заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разглежда дело номер **791** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 118 от Кодекса за социалното осигуряване (КСО).

Образувано е въз основа на жалба от М. Б. К., с адрес в [населено място], [жк], [улица][жилищен адрес]01, срещу Решение №2153-21-323/23.12.2024г. на директора на ТП на НОИ С. - град, с което е отхвърлена жалба срещу Разпореждане № [ЕГН] /1/ от 20.09.2024г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване.

В писмени бележки от 11.03. 2025г. жалбоподателката М. Б. К. твърди, че тя не е „завеждала“ дело. От друга страна, настоява съдът да разгледа случая и да вземе „решение“ дали посоченият в жалбата й стаж се зачита за учителски.

Съгласно чл. 150 ал.1 от АПК Жалбата или протестът се подава в писмена форма и трябва да съдържа: 1. посочване на съда; 2. (изм. – ДВ, бр. 80 от 2023 г., в сила от 19.09.2023 г.) трите имена и адрес, телефон и електронен адрес, ако има такъв - за българските граждани, съответно името и длъжността на прокурора, номера на телефона или електронен адрес, ако има такъв;3. (изм. – ДВ, бр. 80 от 2023 г., в сила от 19.09.2023 г.) трите имена и адрес, личния номер - за чужденец, и адреса, заявен в съответната администрация, телефон и електронен адрес, ако има такъв;4. фирмата на търговеца или наименованието на юридическото лице, изписани и на български език, седалището, последния посочен в съответния регистър адрес на управление и електронния му адрес;5. означение на обжалвания административен акт;6. указание в какво се състои незаконосъобразността на акта;7. в какво се състои искането;8. подпис на лицето, което подава жалбата или протеста. В жалбата или протеста оспорваният е длъжен да посочи доказателствата, които иска да бъдат събрани, и да представи писмените доказателства, с които разполага (ал.2).

Съгласно Чл. 118 ал.1 от КСО (Изм. - ДВ, бр. 30 от 2006 г., в сила от 1.03.2007 г., доп., бр. 98 от 2016 г., в сила от 1.01.2017 г., бр. 106 от 2023 г., в сила от 1.01.2024 г.) -

Решението на ръководителя на териториалното поделение на Националния осигурителен институт може да се обжалва в 14-дневен срок от получаването му пред административния съд. Жалбата се подава чрез ръководителя на териториалното поделение, който в 7-дневен срок е длъжен да я изпрати заедно с преписката в съда.

Съдът констатира, че жалбата е нередовна, тъй като не отговаря на изискванията по чл.150, ал.1 т.1 , 6, т.7 от АПК. Жалбата на К. / наречена „обжалване“/ е срещу Решение №2153-21-323/23.12.2024г. на директора на ТП на НОИ С. – град, адресирана да директора, съдържаща общо недоволство от акта. В „обжалването“ не се съдържа конкретно искане към съда и указание в какво се състои незаконосъобразността на оспореното Решение №2153-21-323/23.12.2024г. на директора на ТП на НОИ С. – град. Неяснота във волята на жалб. К. / дали сезира съда/ се наблюдава с оглед писмените й бележки в насока, че тя не е сезирала съда/ не е „завеждала дело“/, като същевременно желае АССГ да вземе обективно решение за зачитането на спорния стаж като учителски/ добавката по чл. 69 в ал.3 от КСО/. Това налага да се отмени хода по същество и производството да се остави без движение, като на жалбоподателката да се дадат ясни указания да посочи изрично и писмено дали с „обжалването“ си сезира Административен съд София- град да разреши спор относно законосъобразността на Решение №2153-21-323/23.12.2024г. на директора на ТП на НОИ С. – град и при положителен отговор да посочи в какво според нея се състои незаконосъобразността на Решение №2153-21-323/23.12.2024г. на директора на ТП на НОИ С. – град и в какво точно се състои искането й до Съда.

По изложените съображения съдът намира, че жалбата следва да бъде оставена без движение като на жалбоподателката бъде дадена възможност да отстрани допуснатите нередовности при подаването й. Жалбоподателката следва да бъде уведомена за последиците от неизпълнение на горните указания - че на основание чл. 158, ал. 3 от АПК жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по нея - прекратено.

Водим от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ хода по същество, даден с протоколно определение от с.з. на 06.03.2025г. ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ „обжалването“ на М. Б. К., с адрес в [населено място], [жк], [улица][жилищен адрес]01, на Решение №2153-21-323/23.12.2024г. на директора на ТП на НОИ С. - град, с което е отхвърлена жалбата й срещу Разпореждане № [ЕГН] /1/ от 20.09.2024г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване.

УКАЗВА на жалбоподателката, че следва в 7-дневен срок от получаване на настоящото определение да отстрани посочените в мотивите му нередовности на жалбата, а именно да посочи изрично и писмено дали с „обжалването“ си сезира Административен съд София- град да разреши спор относно законосъобразността на Решение №2153-21-323/23.12.2024г. на директора на ТП на НОИ С. – град и при положителен отговор да посочи в какво според нея се състои незаконосъобразността на Решение №2153-21-323/23.12.2024г. на директора на ТП на НОИ С. – град и в какво точно се състои искането й до Съда.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА, ЧЕ ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА УКАЗАНИЯТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 158, АЛ. 3 ОТ АПК

ЖАЛБАТА ЩЕ БЪДЕ ОСТАВЕНА БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, А ПРОИЗВОДСТВОТО
ПО НЕЯ - ПРЕКРАТЕНО.

Определението не подлежи на обжалване. Препис да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: