

Протокол

№

гр. София, 04.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 04.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **10361** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. С. Х., редовно уведомен, явява се лично и заедно с адвокат Л. В. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДАБ ПРИ МС, редовно уведомен, не се явява, в съдебно заседание се представлява от старши юрисконсулт П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за съдебно заседание.

ПРЕВОДАЧ – Д. Т., редовно уведомен, явява се.

СНЕМА самоличността на преводача Д. Т., 72 г., сирийски гражданин, постоянно пребиваващ в България, неосъждан, без дела и родство със страните по делото и техните представители.

СЪДЪТ напомни наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК. Преводачът обеща да даде точен и верен превод.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВОКАТ Д. – Всички доказателства са събрани в предходното съдебно заседание. Нямаме доказателствени искания. Искаме доверителят ми да каже каквото желае.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. – Не мога да се върна в С.. Моето положение там е сложно, защото в нашата област мобилизират момчета за армията. Не искам да нося оръжие. На 19-ти миналият месец взеха моят брат в казармата, организираха го и той не искаше следователно те стреляха по него. Разбрах, че са го взели, защото комуникираме чрез приложението „WhatsApp“, имам постоянна връзка с моите родители в С.. Ако положението, както се казва беше розово нямаше да рискувам да дойда чак до България, а щях да остана там да живея. Търся закрила и желая да остана да живея в България. Сега новото правителство пак има проблеми между кюрди и араби. Проблемите са, че кюрдите искат да управляват, а арабите не дават, а аз съм арабин. Това се случва в източния флаг откъдето съм аз. Не обичам нито войната, нито искам да нося оръжие и да участвам. Моля да бъде предоставена закрила и да остана да живея в България. Не мога да се върна заради гражданската война, която продължава до сега. Харесва ми в България, искам да продължа да живея тук. Получих отказ, но искам да работя тук и заради него не мога.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА превод от арабски език на български език документ за издирване (призовка) на жалбоподателят представен от адвокат Д..

АДВОКАТ Д. – Няма да соча други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото е изяснено от фактическа страна, приключва съдебното дирене, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д. – Съгласно справката на Дирекция „Международна дейност“ - страница тринадесет е посочено, че към момента са налице масови арести на мъже от осемнадесет годишна възраст до тридесет и една годишна възраст, особено на лица от арабски произход. В настоящото производство е представен изричен документ – призовка - към жалбоподателя лично и конкретно, която не е взета предвид като ново обстоятелство от страна на ДАБ. В такъв случай се буди недоумение какъв точно трябва да е личния момент, който да се вземе предвид за да бъде допусната една последваща молба. Не е открито каквото и да е било, което да удовлетворява ДАБ и да представлява ново обстоятелство. Не е ново обстоятелство според ДАБ, че е налице нов конфликт, очевиден нов след падането на режима на Б. ал-А. между кюрдите и арабите, които преди падането на режима бяха обединени за свалянето на Б. ал-А.. Сега са разединени по въпроса дали кюрдите да имат автономия или не. Очевидно нов конфликт, очевиден разразяващ се включително според справките на Дирекция „Международна дейност“ точно в региона на жалбоподателя. Точно жалбоподателят е получил призовка от точно същите сили, който дирекцията сочи за опасни и разединители в областта. Представям документ за издирване (призовка), която е преведена в нотариално заверен превод и моля да се приеме. Доколкото в

настоящото производство изследваме има или няма нови обстоятелства, а очевидно има, считаме че решението на ДАБ следва да бъде отменено като необосновано и несъответстващо на материалния закон.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Решението на интервюиращия орган е правилно и законосъобразно. Мотивирано е в рамките на десет страници. Преценени са дали са нови такива, които лично да засягат жалбоподателя доказателства с последващата молба и интервюиращия орган правилно е преценил, че същите не представляват такива. За да прецени това той трябва да ги прегледа и да види дали те са представени в предходните производства. Смятам, че интервюиращият орган мотивирано е изложил защо именно не приема нови доказателства, а именно представените с молбата такива. Освен това жалбоподателят видно от акта или от фактическата обстановка изложена в него и от самата преписка той е дошъл още през 06 месец 2024 т.е. в предходното управление на С.. Тоест той тогава е избягал именно от това управление. Сега отново не е съгласен, да има размирици, но те не са на такова високо ниво, че да се определят като война. Няма война там, а има просто размирици, което е до време, за да могат да се наместят нещата. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на интервюиращия орган в сила и да отхвърлите жалбата като неоснователна

СЪДЪТ определя възнаграждение за явяване на преводача за сумата от 80,00 лева, платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ се 1 бр. РКО за сумата от 80,00 лева

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: