

# РЕШЕНИЕ

№ 5726

гр. София, 12.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 16.09.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева**

**Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5667** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „България Ер“ АД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], район С., Аерогара С., [улица], срещу решение № 1730 от 17.05.2022г. по Н. № 2835/2022 г., НО, 95-ти състав, СРС, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 20 от 11.02.2022г. на началника на Гранично полицейско управление - С. при РДГП - Аерогари, ГДГП-МВР с което за нарушение на чл.20, ал.1, т.1 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ) във връзка с чл.19, ал.1, т.1 от ЗЧРБ на основание чл.51 от ЗЧРБ на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева.

Съдебното решение се обжалва като неправилно, незаконосъобразно и необосновано. Касаторът оспорва съставомерността на констатираното деяние и твърди, че неправилно е ангажирана отговорността му на соченото основание. Счита, че в административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, а материалният закон е приложен неправилно. Излага съображения, че съгласно чл.1, ал.1 от Регламент (ЕС) 2016/399 се „предвижда граничен контрол на лица, които пресичат външните граници на държавите членки на Съюза”, а посоченото в НП лице не пресичало външна граница на ЕС, доколкото същото е влязло в България от П., Франция, поради което отговорността на превозвача била

ангажирана неоснователно. Сочи се още така, че в НП не са описани доказателствата, които са иззети при установяване на нарушението, което допълнително нарушавало правата на дружеството и го лишавало от възможността да се защити адекватно. Иска се отмяна на съдебното решение и отмяна на НП.

Ответникът по касация ВПД Началник на ГПУ С. към РДГП - Аерогари, ГДГП – МВР, не взема становище по касационната жалба.

Прокурорът от СГП дава заключение за неоснователност и недоказаност на жалбата и оставяне в сила на съдебния акт.

Административен съд София – град, VI касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл.218, ал.2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл.210, ал.1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл.211, ал.1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл.218, ал.2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл.220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

СРС е възприел следната фактическа обстановка, въз основа на събраните доказателства, а именно, че на 24.11.2021г. авиокомпания „България Ер“ АД осъществила полет № FB 440 от Ф. за С., с който превозила лицето О. J. Rodrigues, [дата на раждане] , гражданин на В., притежаващ паспорт №[ЕИК], издаден на 02.11.2016г., със срок на валидност до 01.11.2021г. На същата дата около 17:30 ч., при осъществяване на гранична проверка на ГКПП Аерогара С. на пристигащите пътници от цитирания полет, свидетелката Д. И.-М., командир на отделение при ГКПП Аерогара С., установила, че посоченият пътник бил превозен до Република България без валиден документ за пътуване по смисъла на чл. 8, ал. 1 ЗЧРБ или чл. 6, ал. 1, т. б от Регламент /ЕС/ 2016/399, като превозвачът „България Ер“ АД, преди да извърши услугата по превозването му, не бил проверил документите за пътуване, и въпреки липсата на валиден такъв, му бил издал превозни документи - билет и бордна карта.

О. J. Rodrigues не бил допуснат да влезе в Република България, като бил съставен отказ за влизане в страната на чужденец с № 483/24.11.2021 г. на основание чл. 8, ал. 1 ЗЧРБ. Свид. Д. И.-М. съставила докладна записка до ВПД Началник ГПУ С., в която описала обстоятелствата по случая.

Въз основа на направените констатации, компетентно длъжностно лице началник на ГПУ - С. към РДГП-Аерогари-ГДГП-МВР, издал на 11.02.2022г. обжалваното НП №20, с което на основание чл.51 от ЗЧРБ наложил на "България Ер" АД имуществена санкция в размер на 2000 лева, за нарушение на чл.20, ал.1, т.1, във вр. с чл.19, ал.1, т.1 от ЗЧРБ.

Въз основа на събраните по делото доказателства, районният съд е приел, че констатираното деяние е съставомерно и правилно е ангажирана отговорността на дружеството, в качеството му на превозвач на соченото основание.

Решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Първоинстанционният съд е установил съответна на доказателствата по делото

фактическа обстановка и въз основа на нея е обосновал извод за съставомерност на констатираното деяние. Възраженията на касатора за съставяне на АУАН и издаване на НП в нарушение на чл.57 от ЗАНН, решаващият състав на АССГ намира за неоснователни.

В АУАН и НП вмененото нарушение е описано по идентичен и безпротиворечив начин, който не е засегнал правото на защита на уличеното лице. Посочено е, че венецуелският гражданин е без валиден документ за пътуване, тъй като представеният национален паспорт №[ЕИК], издаден на 02.11.2016г. е бил със срок на валидност до 01.11.2021г., т.е. с изтекъл срок към датата на полета и на граничната проверка. Ето защо е правилна преценката на проверяващите, че към 24.11.2021 г. чужденецът не отговаря на условията за влизане в страната по чл.8, ал.1 от ЗЧРБ, както и на тези, посочени в чл.6, ал. 1, т. "А " от Регламент (ЕС) № 2016/399, а превозвачът не е изпълнил задълженията си по чл. 20, ал. 1 от ЗЧРБ да провери това обстоятелство.

В чл.20, ал. 1, т. 1 от ЗЧРБ е предвидено, че превозвач, който превозва по суша, по въздух или по вода до и/или от Република България чужденци, преди да извърши услугата, е длъжен да установи наличието и валидността на документа за пътуване и на визата, когато такава се изисква, както и дали същите съдържат явни преправки, зачертавания, заличавания, добавки и други в данните, следи от подмяна на снимката, както и дали изображението на снимката позволява установяване на самоличността на притежателя. Съгласно чл. 19, ал. 1, т. 1 от ЗЧРБ чужденец, който влиза в Република България или преминава транзитно през нейната територия, в зависимост от целта на пътуването, трябва да притежава редовен паспорт или заместващ го документ за пътуване, както и виза, когато такава е необходима.

В случая, съдът намира за безспорно установено по делото, че с полет FB 440 от Ф. за С. е пътувал О. J. Rodrigues, гражданин на В., който не е притежавал валиден редовен паспорт или заместващ го документ за пътуване, тъй като представеният такъв бил в изтекъл срок на валидност. Безспорно е, че това не е установено от превозвача преди да извърши услугата по превода и преди да бъде издаден превозен документ – билет и бордна карта. Обосновано СРС е приел за доказано, че лицето е следвало да притежава валиден документ за пътуване, тъй като за него са били налице условията на чл. 19, ал.1, т.1 ЗЧРБ. Съгласно чл.8, ал.1 ЗЧРБ чужденец може да влезе в Република България, ако притежава редовен паспорт или заместващ го документ за пътуване, както и виза, когато такава се изисква. Не са предвидени изключения, при които чужд гражданин може да влезе на територията на страната без редовен паспорт или заместващ го документ за пътуване. Съгласно легалната дефиниция, дадена в §1, т.3 ДР на ЗЧРБ, "Паспорт или заместващ го документ за пътуване" е този, който е издаден по законоустановения ред на съответната държава, в който може да бъде положена виза и който дава право на чужденеца да се завърне в държавата, от която влиза, в държавата на произход или в трета държава, снимката в него позволява установяване самоличността на притежателя му, не съдържа преправки, зачертавания, заличавания, добавки и други в данните, няма следи от подмяна на снимката, положените печати са ясни, изображението на снимката съвпада с образа на притежателя и срокът му на валидност не е изтекъл“.

Превозвачът е бил длъжен да извърши проверка дали пътникът притежава редовен паспорт или заместващ го документ за пътуване, преди да издаде превозен документ – билет и бордна карта. Като не е осъществил тази проверка, „България Ер“ АД е допуснал нарушение на чл.20, ал.1, т.1, вр. чл.19, ал.1, т.1 ЗЧРБ.

По делото не е спорно, а и се установява от събраните доказателства, че "България Ер" АД с бездействието си да установи наличието на валиден документ за пътуване на венецуелския гражданин О. J. Rodrigues, е нарушило чл.20, ал.1, т. 1 ЗЧРБ. За това нарушение, правилно му е наложена предвидената в разпоредбата на чл.51 ЗЧРБ имуществена санкция в размер - 2 000 лева.

По силата на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН за административнонаказващия орган не съществува задължение да описва доказателствата, което са иззети (както твърди касаторът), а само тези, които потвърждават нарушението, което изискване в случая е спазено с посочването на паспорта на чуждестранния гражданин с изтекъл срок на валидност.

Неоснователно е позоваването на касатора на бланкетния характер на вменените за нарушени норми на чл.19, ал.1, т.1 и чл.20, ал.1, т.1 ЗЧРБ. В актовете, поставящи началото и края на административнонаказателното производство, безпротиворечиво е направено позоваване на изискването на чл.6, ал. 1, т. "А " от Регламент (ЕС) № 2016/399 - при планиран престой на територията на държавите членки с продължителност не повече от 90 дни в рамките на всеки 180-дневен период, при което се отчита 180-дневният период, предшестващ всеки ден от престоя, за влизането на гражданите на трети страни се прилагат следните условия: да притежават валиден пътен документ, който дава право на притежателя да преминава границата. Визираното нормативно изискване е съответно на установените факти – чуждият гражданин не притежава валиден паспорт като документ за пътуване. По силата на чл.3 от Регламента той се прилага за всяко лице, което пресича вътрешна или външна граница на държавите членки. Правилно е съобразено от районния съд, че Република България не е член на Ш. пространство, макар да прилага неговите достижения, респ. превозеното лице се явява гражданин на трета страна по смисъла на чл.6 от Регламента. Наказание не е наложено поради непритежаване на виза, поради което доводите на касатора в тази насока са неотносими. Неотносимо е и позоваването на чл.22 и чл.23 от Регламент (ЕС) № 2016/399, уреждащи отсъствието на граничен контрол по вътрешните граници - вътрешните граници могат да се преминават на всяко място, без да се извършва гранична проверка на лицата, независимо от тяхното гражданство, тъй като България не е част от Ш. пространство.

Достигайки до същите изводи, настоящият състав намира, че следва да бъде оставено в сила.

По разноските. При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 3 и 5 от ЗАНН основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер, който следва да се определи на 80 лв., на основание чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 1 и, ал. 2, предл. първо АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. II-ро от ЗАНН, Административен съд – София град, VI-ти Касационен състав,

**Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1730 от 17.05.2022г. по Н. № 2835/2022 г., НО, 95-ти състав, СРС.

ОСЪЖДА „България Ер“ АД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление:

[населено място], район С., Аерогара С., [улица] да заплати на Главна дирекция "Гранично полиция" при Министерството на вътрешните работи сумата от 80 лв. разноси

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.