О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 2760

гр. София, 09.06.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 44 състав,** в закрито заседание на 09.06.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Тодорова

като разгледа дело номер **9157** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

По делото е постъпила на дата 06.06.2014г. от жалбоподателя [фирма].[ЕИК]. [населено място]. [улица], молба по чл. 157, ал.3 от ДОПК.

Установява се от молбата на дружеството и приложените към нея писмени доказателства, че с РА на дружеството са определени задължения по ЗДДС за данъчен период от 01.10.2011 г. до 31.08.2012 г., които към 06.06.2014 г. - датата на подаване на искането за спиране са в размер на 436 784, 93 лв. главница и лихви. Прилага справка на задълженията.

С постановление за налагане на обезпечителни мерки, изх. № 2553-00-723 / 21.05.2014 г., издадено от публичен изпълнител С. Д. при ТД на НА 14 С., Дирекция СДО е наложен запор върху движими вещи, подробно описани в постановлението, чиято балансова стойност е 443 445 ла. във връзка със задълженията по атакувания акт.

Жалбоподателят сочи, че размерът на обезпечението покрива изцяло размера на задължението към датата на подаване на искането и предвид нормите на чл.157, ал.3 от ДОПК, във връзка с чл.153, ал.3 от ДОПК, счита, че са налице основания за спиране па изпълнението.

С оглед на горното моли съдът да спре изпълнението на РА № [ЕГН] /29.05.2012 г., издаден от Н. В. К. - на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП [населено място], .

От фактическа и правна страна съдът намира следното:

Видно е от представените в административната преписка писмени доказателства, че жалбоподателят обжалва РА № [ЕГН] 29.05.2012 г., издаден от Н. В. К. — на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП [населено място]. Р. акт е

потвърден с решение № 1417 от 13.08.2013 г. на Директора на ОДОП [населено място] при ЦУ на НАП.

С Решение №3527 от 26.05.2014г. съдът е отхвърлил подадената жалба на [фирма].[ЕИК]. [населено място]. [улица], срещу РА № [ЕГН] 29.05.2012 г., издаден от Н. В. К. — на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП [населено място], потвърден с решение № 1417 от 13.08.2013 г. на Директора на ОДОП [населено място] при ЦУ на НАП, в частта на доставката на стоки по фактура № 239/27.04.2012г. за сумата от 1123,36лв. на дружество [фирма] и по доставките на [фирма] по издадените фактури през данъчни периоди м.01.2012г., м.02.2012г. и м.03.2012г. и в частта по определените лихви върху главниците, за които не е признато право на данъчен кредит.

Със същото съдебно решение съдът по жалба на [фирма].[ЕИК]. [населено място]. [улица], е отменил РА № [ЕГН] 29.05.2012 г., издаден от Н. В. К. — на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП [населено място], потвърден с решение № 1417 от 13.08.2013 г. на Директора на ОДОП [населено място] при ЦУ на НАП, в частта по доставките на „Н. Строй 81“ Е. и по следните фактури: №141/04.01.2012г., №142/06.01.2012г., №143/09.01.2012г., №144/11.01.2012г., №145/13.01.2012г., №146/16.01.2012г., №147/18.01.2012г., №148/19.01.2012г., № 149/20.01.2012г., №150/21.01.2012г., №151/23.01.2012г., №152/24.01.2012г., №153/25.01.2012г., №154/26.01.2012г., №155/27.01.2012г., №156/30.01.2012г., №157/30.01.2012г., № 158/31.01.2012г., №160/01.02.2012г., № 161/02.02.2012г., №162/03.02.2012г., №136/06.02.2012г., №164/07.02.2012г., №165/08.02.2012г., № 166/09.02.2012г., №167/10.02.2012г., №168/13.02.2012г., № 169/14.02.2012г., № 170/15.02.2012г., №171/16.02.2012г., №172/17.02.2012г., №173/20.02.2012г., № 174/21.02.2012г., №175/22.02.2012г., №176/23.02.2012г., №177/24.02.2012г., №178/27.02.2012г., № 179/28.02.2012., № 186/01.03.2012г., №187/02.03.2012г., №188/02.03.2012г., №189/05.03.2012г., №191/07.03.2012г., №192/07.03.2012г., № 193/08.03.2012г., №194/09.03.2012г., №195/12.03.2012г., №196/13.03.2012г., №197/14.03.2012г., №198/15.03.2012г., №199/16.03.2012г., №200/19.03.2012г., №201/20.03.2012г., №202/22.03.2012г., №203/23.03.2012г., №204/26.03.2012г., №205/29.03.2012г., №221/17.04.2012г., №222/17.04.2012г., №223/18.04.2012г., № 224/18.04.2012г., №225/19.04.2012г., №226/19.04.2012г., №227/20.04.2012г., №228/20.04.2012г., № 229/21.04.2012г., № 230/21.04.2012г., №231/23.04.2012г., №232/23.04.2012г., № 233/24.04.2012г., №234/24.04.2012г., №235/25.04.2012г., №236/25.04.2012г., №237/26.04.2012г., №238/26.04.2012, №240/27.04.2012г., №243/14.05.2012г., №244/14.05.2012г., №245/16.05.2012г., № 246/17.05.2012г., № 247/17.05.2012г., №248/18.05.2012г., № 249/18.05.2012г., №250/21.05.2012г., №251/21.05.2012г., № 252/22.05.2012г., № 253/22.05.2012г., №254/23.05.2012 г., №255/23.05.2012г., №256/23.05.2012г., №257/28.05.2012г., № 258/28.05.2012г., № 259/28.05.2012г., №260/29.05.2012г., №261/29.05.2012г., № 262/30.05.2012г., №263/30.05.2012г., № 264/31.05.2012г., №265/31.05.2012г. , по доставките на [фирма] и фактури: №61/03.10.2011г., №63/05.10.2011г., №72/07.10.2011г., №76/11.10.2011г., № 80/13.10.2011г., №82/17.10.2011г., №86/19.10.2011г., № 88/20.10.2011г., №95/24.10.2011г., № 98/25.10.2011г., №100/26.10.2011г., №101/27.10.2011г., №103/28.10.2011г., №105/31.10.2011г., №135/23.11.2011г., №108/02.11.2011г.,

№111/04.11.2011г., №114/07.11.2011г., №117/09.11.2011г., № 119/11.11.2011г., №122/15.11.2011г., №125/17.11.2011г., №127/18.11.2011г., №131/21.11.2011г., №137/25.11.2011г., №141/28.11.2011г., 145/30.11.2011г., по доставките на „Ер пи ви 11”Е. и по фактури: №52 от 03.10.2011г., №58 от 4.10.2011г., №61 от 06.10.2011г., №63 от 10.10.2011г., №65 от 11.10.2011г.,№ 67 от 12 10.2011г., № 69 от 13.10.2011г., №72от 14.10.2011г., №74 17.10.2011г., №76 от 18.10.2011г., №79 от 19.10.2011г., №81 от 2011г., № 84 от 21.10.2011г., № 88 от 22.10.2011г., № 130 от 17.11.2011г., №36 от 21.11.2011г., №139 от 22.11.2011г., № 143 от 23.11.2011г., №156 от 25.11.2011г., №167 от 01.12.2011г. ,№172 от 02.12.2011г., №173 от 05.12.2011г., №197 от 13.12 2011г., № 205 от 15.12.2011г., № 209 от 16 12.2011г., № 210 от 19.12.2011г., по доставките на [фирма] и фактури: № 26 от 02.04.2012г., №27 от 04.04.2012г., №29 от 05.04.2012г., №31 от 06.04.2012г., № 37 от 10.04 2012г., № 39 от 11.04.2012г., №40 от от 11.04.2012г., №42 от 12.04.2012г., №43 от 13.04.2012г., №45 от 16.04.2012г., №51 от 24.04.2012г. и №56 от 26.04.2012г., по доставките на [фирма] и по отношение на издадените фактури за данъчен период м.06.2012г., м.07.2012г. и м.8 2012г. , по доставките на [фирма] и за данъчни периоди м.06.2011г., м.07.2011г., м.08.2011г. и по доставките на „М.” Е. и по фактура №468/16.12.2011г, ведно с лихвата върху съответните главници, за периодите, за които не е признато право на данъчен кредит.

Според Чл. 157, ал.1 от ДОПК, обжалването на ревизионния акт пред съда не спира неговото изпълнение. По ал.2 на същия член ипълнението може да бъде спряно от административния съд по искане на жалбоподателя. Искане за спиране на изпълнението може да се прави само за частта на ревизионния акт, която е обжалвана пред съда.

За да е основателна молбата на задълженото лице, ДОПК в ал.3 на чл.157 от ДОПК предвижда към искането да се приложат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. В тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3 - 5.
В случая е направено обезпечение по реда на чл.195 и чл.200 от ДОПК, като е издадено Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх.№ 2553-00-723 от 21.05.2014г. издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП.

Жалбоподателят по чл.157 ал.3 от ДОПК е задължен той да направи обезпечение в полза на фиска относно установените с РА публични задължения, а не същите да се налагат по реда на чл.195 и сл. от ДОПК, което той не е сторил с депозираната пред съда молба от 06.06.2014г. Дружеството не представя и предложение за обезпечение в същия размер от 436 784,93лв. обезпечаващ главницата и лихвите, дължими по РА .

С оглед на горното, съдът намира, че не са налице предпоставките на чл.157, ал.3 от ДОПК и молбата на [фирма] следва да се остави без уважение.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ :

ОСТАВЯ без уважение искането на [фирма] от дата 06.06.2014г. да се спре по реда на чл.157, ал.3 от ДОПК изпълнението на РА № [ЕГН] от 29.05.2012г. , издаден от Н.

К., на длъжност Главен инспектор по приходите при ТД на НАП [населено място].

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховен административен съд на Република България в 7 дневен срок от съобщението до жалбоподателя.

СЪДИЯ: