

Протокол

№

гр. София, 25.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 25.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **564** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:10 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. И. Г. – редовно призован, явява се лично и с адв. А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ОП „ЕКОРАВНОВЕСИЕ“ -С. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалба на л.8 от д.№ 564/26 и жалба на л.8 от д.№ 1198/26г /присъединено към настоящото дело с Определение № 6397/17.02.26г/.

ДОКЛАДВА: Становища по жалбите от ответника - на л.4 от двете дела.

ДОКЛАДВА: На л.96 - Определението по искането за спиране на изпълнението на първата Заповед, влязло в сила.

ДОКЛАДВА: На л.110- с Разпореджането за насрочване Съдът е указал на страните, че съгласно втората обжалвана Заповед, действието на наложената ПАМ е изтекло на 29.01.2026г.

АДВ. А. - Поддържа жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства по преписката. Не смятам обаче, че извадките от фейсбук, които са предоставени, са допустими доказателства- тяхното авторство не е ясно, не е ясно какво доказват и каква част от адм.акт доказват.

АДВ. К. – Оспорвам двете жалби като абсолютно неоснователни и несъстоятелни. Водим за разпит само 1 свидетел, който е в залата- З. П./диспечер на приюта, подала докладите до ответника/. Моля да се приемат всички представени първоначално с административната преписка и впоследствие с молбата ни от 09.02.2026г. писмени доказателства. Моля и държим да се изгледа флашката, приложена като доказателство по преписката и да се приобщят също така и извадките от фейсбук-част от преписката, които адвокатът оспорва.
СЪДЪТ СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОТСТРАНЯВА от залата водения свидетел- З. П..

УКАЗВА на ответника, че все още не му е допуснат свидетел- по молбата на л.114.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка- така както е представена, вкл. приложените по нея флашка и извадки от фейсбук- като УКАЗВА на страните, че ще ги цени при произнасянето си по същество.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата, приложени към двете жалби.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателства, представени от ответника с молби на л.105 и л.114.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички доказателства, приложени по присъединеното дело № 1198/2026г. на АССГ.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.97 и л.110.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, следва да докаже фактическите си установявания, както и че двата акта отговарят на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдяните от него положителни факти, от които черпи изгодни за себе си правни последици.

ДОКЛАДВА: С молба на л.114 ответникът прави две доказателствени искания: да се изгледа в съдебно заседание представената с преписката флашка/за която се твърди, че съдържа записи-репортажи на живо, направени от жалбоподателя/ и да се допуснат до разпит двама свидетели, които да свидетелстват относно поведението на жалбоподателя в обекта.

По искането на ответника за допускане на 2ма свидетели, като взе предвид, че се води 1 свидетел - З. П./диспечер в приюта, въз основа на чийто Доклади/л.44 и л.107/ е постановена първата Заповед , и която е депозирила жалба до КЗЛД срещу настоящия жалбоподател-л.119/, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане за разпит на водения свидетел.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА, че констатациите на водения свидетел вече са обективирани в два Доклада-част от адм.преписка, като свидетелските му показания само ще потвърдят вече написаното от него в Докладите му. Налице са писмени доказателства/два Доклади-неоспорени като съдържание от жалбоподателя/, като при наличие на приети по делото надлежни писмени доказателства-част от адм.преписка /неоспорени по съответния ред от насрещната страна/, е недопустимо доказване на същите факти - и със свидетелски показания на съставителя на писмените доказателства.

ОТХВЪРЛЯ и доказателственото искане на ответника- да се изгледа флашката от адм.преписка в съдебно заседание. Според описанието на съдържанието на флашката- в придружаващото преписката писмо на ответника/л.5/, флашката съдържа записи на видеа, излъчвани на живо от жалбоподателя във Ф. на конкретни дати. Доколкото няма посочени никакви данни - кой,кога,по какъв начин е направил тези записи, Съдът ще се произнесе изобщо по допустимостта им като доказателство и тяхната относимост към спора- при произнасяне по същество/както вече бе указано на страните при приемането на преписката/.

УКАЗВА на ответника, че следва да докаже наличието на предпоставките по чл.23 от ЗАНН изобщо за налагане на ПАМ – че ответникът има такива законови правомощия изобщо да налага ПАМ и че има мат.законова норма, в която е предвидена хипотеза, при която той може да налага ПАМ при определени нарушения /като процесните нарушения на GDPR/, и то ПАМ от вида на наложената /временно лишаване от достъп до обекта/.

СЪДЪТ с въпрос – При така дадените указания по доказателствата, ще правите ли доказателствени искания?

АДВ. К. – Нямам искания по доказателствата. В чл. 57 от ЗЗЖ са правните основания ответникът да наложи тази ПАМ /зачита текста на Съда/. Също така съм се позовала на ЗВМД, на ВП на ОП „Екоравновесие“, на Наредба №42.

АДВ. А. - Представям писмени доказателства под опис, с препис за ответника - Решение на ВАС и публикации от интернет/ като доказателство за други нарушения на приюта и че оперира и при новия директор с непрозрачност и неясноти /, както и Разпореждане от органи на МВР-относно процесния случай. Виждаме, че е дошла полицията, която не е установила никакво нарушение или престъпление и просто е предупредила страните да не се карат едни с други. Това Разпореждане не е обжалвано.

АДВ. К. - Категорично се противопоставям да се приемат тези писмени доказателства, защото те не са никакви писмени доказателства. Като не приехте нашите извадки от Ф. и флашката, по същия начин не трябва да се приемат и неговите доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес доказателства от жалбоподателя, като УКАЗВА на страните, че Съдът ще ги цени при произнасянето си по същество.

УКАЗВА на ответника/ако не е чул/, че Съдът вече е приел всичко представено от него до момента, вкл. флашката и извадките от фейсбук/представени като част от адм.преписка/, като също ще ги цени при произнасянето си по същество. Съдът отказа да се гледа флашката в днешното заседание, а не да я приеме по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

АДВ. А. – Макар да цитирам чл. 23 от ЗАНН, също така смятам, че в цялото административно производство не е извършено никакво доказване и никакво събиране на доказателства по смисъла на чл.34, чл.35, чл.36 от АПК. Най-вече е нарушен чл.34, ал.3, където се изисква адм. орган да осигури на страните възможност да изразят становище по събраните доказателства. Член 34, ал.4 от АПК предполагат съвсем ограничен случай, в което даването на възможност на страните да изразят становище може да бъде прескочено, като също така изисква мотиви, ако това се случи. Нито е материално приложима ал.4, нито са изложени мотиви. В този смисъл е нарушен чл.35, чл.36, чл.37 от АПК. Твърдените факти в докладните от преписката, които са цитирани в оспорваните Заповеди, са в крайна сметка само едни общи наблюдения. Не се цитират конкретни случаи на някакви нарушения, казва се в докладните „общо, системно“ и т.н. Ако ще установяват системно нарушение, все пак трябва да тръгнем от някакви частни случаи- да ги посочат ясно. Някаква повтаряемост на случаи, които да установяват системно нарушение. Няма нито един конкретен установен случай по цялата преписка. Административно производство не е всъщност проведено. Просто се търси начин някакви наказание да се наложи на г-н Г. заради това, че изразява своето мнение за работата на приюта публично. В този смисъл тази ПАМ има за цел да го накаже, да опетни неговата репутация чрез оповестяване на Заповедта на оградата, от която ограда може да я види цялата тази малка тяхна общност на доброволци и осиновители на кучета, които посещават обекта, а те не са малко хора. Заповедта дори е била залепена на две места - и там, където е залепен Правилникът за вътрешния ред на обекта, освен на портата. Единственото, което искам да подчертая, е задължението на Кмета на СО /който не е ответник/ да организира дейността на администрацията и работещите в нея, така че да осигури свободен достъп на гражданите в приюта, съгласно разпоредбата на чл.43, ал.1, т.4 от ЗЗЖ. Липсват материално - правни разпоредби за налагане на ПАМ- временно ограничаване на достъп до приюта. По отношение на флашката, според мен представянето на самата флашка като част от преписката напълно нарушава правото на защита на жалбоподателя- в нито едни момент на нас не ни е връчвано копие от нея. Представям списък с разноски и доказателства за сторените разноски. Оспорвам размера на хонорара на ответника- считам, че 700 евро са прекалено висок размер за това дело.

АДВ. К. – Считам, че Съдът трябваше да изгледа днес флашката. Не ми харесва отношението, че не се уважиха моите две доказателствени искания.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че ако считат, че Съдът е допуснал процесуално нарушение при

даване на указанията по доказателствата и при произнасянето си по доказателствените им искания, могат да изложат оплакванията си при обжалване на бъдещото Решение на Съда- пред ВАС.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списък с разноските и доказателства за разноските на жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляр от списъка - на ответника.

ПРЕДОСТАВИ на виждане на ответника -доказателствата за разноските на жалбоподателя.

АДВ. К. – Откъде видяхте, че хонорарът ми е 700евро, още не съм дала списък с разноски.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв.К., че на л.116 от делото е нейното пълномощно и в него е посочен размера на платеният ѝ хонорар.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв.А., че съгл. последните изменения, следва да мотивира възражението си за прекомерност на хонорара от 700 евро.

АДВ. К. – Моля да приемете, че жалбата на В. Г. срещу оспорените две Заповеди, съединени в едно производство, са неоснователни и несъстоятелни. Подробни съображения съм развила в писмена защита, която представям, но ще маркирам най-важните според мен неща. Считаме, че с приложените към делото доказателства от административна преписка и представените с 2 наши молби други доказателства, са изпълнени фактическите основания по доказване съществуването на фактите по смисъла на чл.170 АПК. Изпълнени са изискванията на чл.26 от АПК, жалбоподателят е уведомен за производството, доказателство за което е Протокол за извършено действие от 15.12.25г. за обявяване на входа на приюта „Горни Б.“ на Заповед № 129/15.12.2025г. Тази Заповед касае общата забрана за фотографиране. Както и другите два Протокола - от 29-ти декември и от 30-ти декември 2025г, издадени във връзка с оповестяване на процесната Заповед. И сега тук, понеже много се наблегна на въпроса, че Заповедите са обявени на портала, просто трябва да се знае по делото, че жалбоподателят е гражданин, той не е никой. На него никой от Общинско предприятие „Екоравновесие“ нито му знае адреса, нито има данни за местожителство, за постоянен, за никакъв адрес. Него не могат да го намерят. Той на собствено основание идва, разпорежда се в приюта като някакъв началник и за това е залепена там. Не му знаят адреса. В приюта знаят двете му имена и не знаят адреса му, поради което няма по какъв друг начин да му бъде връчено. Не го знаят, защото той не е нито доброволец, нито работи на някакъв договор към Общинското предприятие, а той просто е един посетител. Той е гражданин – посетител, който всеки ден отивал в приюта /това е ноторно известен факт/ тормози служителите и т.н. Спазени са материално - правните предпоставки при издаване на акта, както казах по-горе и цитирах нормативните актове, въз основа на които се основава материалната компетентност на Директора да издава ПАМ- това е на първо място чл.57 от ЗЗЖ и останалите норми,които цитирах. Отново повтарям, жалбоподателят няма никакво качество, нито на доброволец, нито на упълномощен представител на някакво юридическо лице с нестопанска цел, което да има право на достъп до въпросния приют. Така че, жалбоподателят няма никакви права и на него не са му ограничени никакви права. И отново посочвам пред Съда, както съм го записала и в молбата си от 09-ти февруари - в съответствие с мотивите на Определение от 14.10.2024г по дело № 5607/2024г на 11-ти касационен състав на АССГ, по което ответник също е ОП „Екоравновесие“, Касационният

състав е приел, че макар до постановяване на оспорената Заповед по него дело жалбоподателите по него дело да са имали неограничен достъп до клиниката /става въпрос за клиниката във В./, то създаденото фактическо положение, което не почива на установено правило, не следва да се приема като право, ограничено с оспорената Заповед, с която е забранен достъпът до посещенията за външни лица, в процесния тук случай само че е приюта в Горни Б.. Това Определение по касационно дело е абсолютно аналогично, ще го видите. И в процесния случай достъпът на външни лица е забранен със Заповедта от 15-ти декември, приложена към делото. В този смисъл и при съобразяване на писмените бележки, и на всички молби изхождащи от ответника моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна жалбата. Моля да ни бъдат присъдени съдебните разноски по списък на разноските, който представям.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** по делото писмена защита на ответника, както и списък с разноски и доказателства за сторените разноски от ответника.

ВРЪЧИ екземпляр от писмената защита на жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВИ на виждане на жалбоподателя- списъка и доказателствата за разноските на ответника.

АДВ. А. /реплика/ - Оспорвам размера на разноските. От фактическа страна, фактите не са чак толкова сложни. Проведено е едно заседание. Не се стигна до разпит на свидетели или по-сложни процесуални действия. От материална страна делото е изключително просто, защото въпросът е - съществува ли въобще законово основание за издаване на съответния Акт. Във връзка с обявяването на Заповедта - това, че не знаели имената на доверителя ми е невярно, доказано е от самата административна преписка, че срещу него са подадени след образуване на тези двете дела - жалби до КЗЛД. В тях личи, че напълно е установен неговият постоянен адрес, трите му имена и т.н. Възможност за това установяване е имало и преди това. Възможно е било да вземат данните от тяхната собствена администрация, от Контактния център –С., през който той подава сигнали и Заявления. Адм. дело № 5607/2024г., което беше цитирано, в случая не е аналогично по никакъв начин и не е относимо, защото там става въпрос за клиниката във В., а не до приюта. Затова цитирах чл.43 от ЗЗЖ, който изрично дава задължение за създаването на свободен достъп на всички граждани до приютите.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че процедурата по връчване на Заповедите не е част от адм. производство по издаване на Заповедите, като допуснати нарушения при съобщаване на Заповедите се преценяват от Съда единствено във връзка с преценка допустимостта на жалбите. В случая двете жалби са допустими, поради което евентуални нарушения по връчването на Заповедите не е лишило жалбоподателя от възможност да ги обжалва валидно пред съда.

АДВ. А. – Аргументите ни относно съобщаването обаче са същите и относно спазването на чл.26 от АПК- по същия начин са му съобщили началото на адм.производство.

АДВ. К. /дуплика/ - Във връзка с възражението за прекомерност на хонорара ми заявявам, че е напълно неоснователно и вметките, че делото било с малка фактическа сложност или било от най -простите дела, то по принцип е така, но жалбоподателят го направи много сложно, с многото си доказателства. Категорично възразявам срещу думите за прекомерност на моя хонорар. Това неговото не е никаква мотивация по смисъла на последните изменения на Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. На второ място, това че цитираното Определение по адм. дело № 5607/2024г. не било аналогично, защото се отнасяло до клиника, а не до приюта на „Екоравновесие“, е напълно несъстоятелно, защото аз не се позовавам на това до кое заведение се отнася съдебния акт, а се позовавам на принципа- че едно фактическо състояние, което не е било разрешено от закона, но се е повтаряло, след забраната му не може да се прави възражение, че понеже преди е било така, така ще караме и занапред. В този смисъл съм цитирала принципа от Определението по това въпросното дело.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: